

CONVENTION ON INTERNATIONAL TRADE IN ENDANGERED SPECIES
OF WILD FAUNA AND FLORA

Second meeting of the Mahogany Working Group
Belem (Brazil), 6-8 October 2003

Technical implementation and enforcement issues

ENFORCING THE PROVISIONS OF THE CONVENTION CONCERNING
TRADE IN *SWIETENIA MACROPHYLLA*

1. This document has been prepared by a consultant under contract with the CITES Secretariat.

ACKNOWLEDGMENTS

2. Appreciation is extended to all the persons, organizations and institutions that provided information for preparation of this document, especially all the CITES Management and Scientific Authorities, control agencies, support personnel and specialists in the range States of this species, for their valuable time spent in replying to our questionnaire and telephone calls.
3. Very special appreciation is expressed for the support provided in preparation of this document to the CITES Secretariat, WWF-UK (Species Target Driven Programme), TRAFFIC South America for the brief analysis of the capacities and requirements for the application of Appendix II to mahogany, which served as a basis for this document, Arturo Mora, project assistant, for his enormous participation in all stages of the preparation and monitoring of the analysis and report, Helen Corrigan, UNEP-WCMC, for providing the data on trade in *Swietenia macrophylla*, Wolfgang Kathe, TRAFFIC Europe, for information provided and Teresa Mulliken, Research and Policy Coordinator of TRAFFIC International, for her valuable comments and time spent reviewing this document.

INTRODUCTION

4. The neotropical populations of mahogany (*Swietenia macrophylla*) were listed in Appendix II of the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES) at the 12th meeting of the Conference of the Parties (CoP12, Santiago, 2002), after having been listed in Appendix III since 1995. The proposal submitted by Guatemala and Nicaragua was approved with an amendment for entry into force on 15 November 2003 and includes logs, sawn timber, plywood and veneers.
5. The Mahogany Working Group, created at CoP10 and re-established as a CITES Working Group in Decision 11.4 adopted at CoP11 (Nairobi, 2000), reported the results and recommendations of its first meeting (Bolivia, October 2001) at CoP12 (CoP12 Doc. 12.47). At CoP12, it was decided to continue the work of the working group in order to revise the recommendations of the first meeting (Decision 12.21, Annex 3) and to study the resources needed for application of an Appendix-II listing of *Swietenia macrophylla*. The Secretariat again convened the Mahogany Working Group (October 6-8 in Belem, Brazil), and its report will be presented to the 13th meeting of the Conference of the Parties to CITES.
6. At the request and with the support of the CITES Secretariat and WWF-UK, TRAFFIC has prepared a summary of the various aspects of the implementation and monitoring of the implementation of the Convention in relation to trade in *Swietenia macrophylla*, and to Appendix II. This document has been prepared for discussion at the second meeting of the CITES Mahogany Working Group (MWG). The study focuses on the common concerns and problems faced by the range States for this species, taking into account contributions of importing countries and others involved, and suggesting possible solutions and recommendations.

METHODOLOGY

7. The information provided in this document comes from several sources, but primarily from questionnaires sent out in July 2003 to CITES Management and Scientific Authorities, other agencies responsible for control and specialists in the range States, and the principal importers from Latin America and the Caribbean (a total of 17 countries).¹ The questionnaire (Annexes 1a and 1b) is based on the documents *Guide for CITES Scientific Authorities: checklist to assist in making non-detriment findings for Appendix-II exports* [Rosser and Haywood (eds.), 2002] and *In Harmony with CITES? An analysis of the compatibility between current forestry management provisions and the effective implementation of CITES listing for timber species in Malaysia* (Hin Keong and Perumal, 2002), especially the technical, legal and administrative aspects of monitoring and supervision, which are the main elements reviewed in this document. Out of the 17 countries surveyed, 14 countries returned replies (Annex 2). Information from the questionnaires was backed up with telephone calls and an exchange of correspondence with CITES Authorities. Information also came from material compiled by TRAFFIC South America and other material provided by TRAFFIC International and TRAFFIC Europe.
8. The questionnaire sent to the CITES Management and Scientific Authorities focuses on aspects related to the CITES requirements for control of international trade with emphasis on Appendix-II species. Only two countries replied within two weeks after having been sent the questionnaire. The others took two and a half months, which can be interpreted as a problem of slowness in processes related to CITES, bureaucracy, ignorance about the questions raised, lack of will, time constraints, insufficient human resources, the need to consult with other sources and lack of coordination and communication. The existence of these problems was confirmed through the replies. In addition, there are problems stemming from reorganization of CITES at the institutional level, changes in ministers to whom the whole process had to be explained, changes in working methods of the CITES Authorities and inexistence of Scientific Authorities in several cases.
9. The information was analysed by TRAFFIC South America. Data on trade in mahogany were provided by Helen Corrigan, UNEP-WCMC, and by the CITES Management Authorities in the region. Details of the information gathered through the surveys are presented in the figures at the end of this document.

Current patterns of international trade in *Swietenia macrophylla*

10. Out of 14 countries in the area of distribution of mahogany, there is a ban on international trade of this species in four countries as a result of exhaustion of populations or as a precautionary measure given the absence of reliable information on natural populations for establishment of exploitation quotas (Figure 1). Other countries might ban trade until the required studies are carried out and additional procedures required for implementation of an Appendix-II listing are prepared. In the rest of the countries, between 80 and 100 per cent of extraction is destined for international trade, with the main product being sawn lumber and panels. The chief South American consumers (Argentina and Chile) prefer semi-finished or finished products (Rudy Guzmán, *Superintendencia Forestal de Bolivia*, personal communication, 11 September 2003), while importers outside the region prefer sawn lumber in order to give it added value.
11. Although information available on volumes of exports in 2002 is incomplete, and taking into account the data collected by UNEP-WCMC in 2001, a slight increase can be detected in the volume of sawn timber reported by most countries in comparison with the data from the immediately previous years, which indicated an overall relatively stable supply, although trends in supply and demand by country indicate fluctuations (Robinson, 2001; TRAFFIC, 2001a; TRAFFIC, 2001b).
12. The decrease in the volume of exports from some countries can be explained primarily as a reaction to a reduction in demand, stricter domestic measures or exhaustion of commercial supplies of the species. Data on trade used by several governmental agencies continue to be inconsistent and are considered unreliable by most of the persons questioned. Data on international trade available to

¹ As part of an analysis of the capacities and needs of the range States for implementation of an Appendix-II listing for mahogany, supported by the WWF-UK Species Programme.

CITES (UNEP-WCMC) are provided in figures 2 and 3, and data reported to TRAFFIC South America by those surveyed in Figure 4 a, b and c.

13. Peru continues to be the leading exporter, followed by Brazil, Bolivia and Nicaragua, according to the data collected by UNEP-WCMC in 2001 for sawn timber, which is the main product in trade. The United States of America continues to be the main importer of mahogany, followed by the Dominican Republic and then the European Union, with the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland leading, followed by Spain and, in lesser importance, the Netherlands and Germany. The chief re-exporters are the United States, Canada, Mexico, Bolivia, Nicaragua and Peru. Within the European Union, the main re-exporters are Italy and Spain. The main trade routes are shown in Figure 5.

Illegal trade

14. Information on illegal trade provided by official sources is scarce, although most of the exporting countries provide information about cases of illegal trade occurring primarily across their borders. In practice, this cross-border trade converts several countries in the region into importers and re-exporters of timber of illegal or uncertain origin to the extent that it is a question of shipments that are neither registered as commercial transactions between countries nor reported to CITES.
15. The cases of illegal cross-border trade reported to TRAFFIC are the following: towards Colombia from Ecuador, Peru and Brazil; towards Ecuador from Peru; between Brazil, Bolivia and Peru (in both directions between the three countries); from Bolivia to Argentina; from Nicaragua to Costa Rica; and between Nicaragua, Honduras and Guatemala.
16. Clandestine extraction is considered to be the greatest threat to the species. Estimates of illegal cutting and trade in various countries vary, according to estimates from several sources, between 40 and 50 per cent respectively in countries such as Mexico and Nicaragua. There are no known studies that evaluate the real dimension of illegal cutting, and there is no official information available on this subject. In general, CITES Authorities do not keep statistics on illegal trade or confiscations. Mexico, which compiles data by states, estimates the percentage of illegal extraction on the basis of the total volume of authorized extraction. In Peru, exploitation of timber is associated with short-term economic interests, through a system of "*habilitación*"², involving individual loggers, local associations, regional wholesale companies acting as intermediaries and companies in Lima that export timber (Stern, 2002).
17. Illegal cutting is continuing in protected areas and indigenous territories in most of the countries with concrete cases reported in Peru (Schulte-Herbrüggen and Rossiter, 2003; Bill Yake communication to X. Buitrón, 3 October 2003; WWF-Peru communication 2001), Brazil (Greenpeace, 2002) and Bolivia (Carlos Navarro, Tropical Agriculture Research and Higher Education Center (CATIE), communication to X. Buitrón, August 2003; Rudy Guzmán, Superintendencia Forestal de Bolivia, personal communication to X. Buitrón, 10 September 2003; TRAFFIC 2001a, TRAFFIC 2001b; TRAFFIC & WWF, 2002).
18. In many cases, a combination of factors (weak control at logging sites, political and social pressure, inconsistencies in regulations and corruption) has led to legalization of illegally cut timber by the same authorities that prohibited it. This phenomenon is made viable through the issuing of CITES permits that cover exports or through administrative acts (decrees, resolutions) that legalize de facto situations in which timber of illegal origin is accumulated. This creates a vicious circle and a terrible precedent, where more than what is needed is cut because it is known that sooner or later the accumulated timber will be legalized given certain political and social pressures (Anonymous, personal communication to X. Buitrón, 9 September 2003).
19. There are cases in which a CITES permit is issued by an exporting country and sent to an importing country after the importing country has requested clarification from the country of origin about shipments that have arrived without CITES documentation. Another known mechanism for legalizing timber of illegal origin is by legalizing products confiscated by a forest authority that end up in the hands of their original owners who are then free to sell them. Disposal of confiscated products is

² This is exploitation of forests by individual contractors and native communities; *habilitadores* are persons who promote illegal cutting.

subject to regulations, which several countries have modified or are in the process of modifying in order to prevent that this continues to be an indirect and harmful incentive for illegal cutting. Mahogany is also exported under registration as cedar, taking advantage of difficulties of identification (Viquez, communication to TRAFFIC South America, September 2003; Chávez, L. 2003).

20. Although several cases of illegal trade have been reported in the region (Schulte-Herbrüggen & Rossiter, 2003; AIDA & SPDA, 2002; Gerson, 2000; Buitrón & Mulliken, 1997; TRAFFIC 2001b, Greenpeace, 2002), irregularities reported regarding CITES-listed species are rather exceptional. The best documented cases in this regard have been shipments from Peru and Brazil. These were cut illegally, exported and then detained in European and US ports, where through the courts it was decided to return the shipments to the country of origin, in the case of Brazil, where the timber was donated to community projects (www.Ambientebrasil.com.br/noticias/index).

CITES requirements for control of international trade in mahogany

21. All Parties are responsible for implementation of an Appendix-II listing. In Table 6, the requirements of an Appendix-III listing (the case until 15 November 2003) are compared with those of an Appendix-II listing in order to indicate changes that countries are required to implement in relation to documentation and participation of the Scientific Authorities in the process. CITES Management and Scientific Authorities should guarantee respectively that the specimen was not obtained through infraction of the laws of the country for protection of fauna and flora and that the export will not be detrimental to the survival of this species (Article IV of the Convention). All exporting and importing countries have an obligation to report their international commercial transactions (export, import and re-export) to the CITES Secretariat annually.
22. Implementation of an Appendix-II listing of mahogany requires evaluation of a group of elements in order to determine: first, whether the specimen was obtained legally and, second, whether the results of international trade are detrimental to the survival of the species (the so-called non-detriment finding). These elements are: technical and scientific information on the species and its populations, existing policy and regulatory instruments, aspects of the technical management of exploitation, monitoring of management plans and control. The effectiveness of the execution of the CITES mandate depends on the political, technical and financial capacities of the forest administration, clarity in the mandates of the various administrative, control and technical organisms at the national, regional and municipal levels and coordination among all of them. The current situation and some of the most frequent obstacles that occur in the countries in these aspects are described below.

Technical and scientific information about the species

23. The most important information for creating management programmes and exploitation quotas is that related to the condition and structure of the natural populations of a species, forest management and forest regeneration. In most countries, there are no inventories on a national or 'macro-region' scale, only by management area. Within concessions or areas of exploitation, inventories have been carried out that serve to set volumes of annual extraction as part of management plans. The technical information used serves as a basis for granting exploitation certificates and is vested with greater credibility in some countries than in others, basically because of the quality of the technical support for management plans and the capacity of the Government to monitor their correct implementation. The information available to the CITES Authorities in the range States is listed in Table 7.

CITES legal and administrative requirements

24. In most countries, there is no great difference between export requirements established in national laws and regulations, but in some cases there is a need to modify administrative and control procedures, as well as mechanisms for reinforcement, promotion of awareness and training.
25. For example, authorizations for exploitation are given for a total annual volume in the case of Mexico. In Bolivia, the exploitation regime is based on annual rates of extraction determined on the basis of inventories and in the long term in the carrying-out of extraction activities that guarantee regeneration of the species (cubic metres/hectare/year). Other countries surveyed give no details about their system. In Peru, a maximum exploitation volume of 0.6 cubic metres/hectare has been established, depending on the density of a species. With the new forestry law and beginning with

implementation of forest concessions in 2002, an annual adjusted cutting volume in management plans is in the process of being set and approved (Management Authority of Bolivia, 12 September 2003). Nonetheless, it is of concern that a quota is granted for each concession without there being a maximum volume to be extracted per concession. This factor facilitates illegal cutting (Scientific Authority of Peru, 12 September 2003). Details on extraction mechanisms and quotas are given in Table 8.

Extraction of timber and monitoring of management plans

26. Monitoring compliance with management plans or any other means of exploiting this resource constitutes the main tool for issuing non-detriment findings and is a guarantee of the legal origin of timber. However, given the diversity of situations in which mahogany is exploited (size of area exploited, existing volumes and concessions overlapping with indigenous territories or reserve areas) there is concern on the part of officials and businessmen about how to take into account these differences at the time of implementation of an Appendix-II listing because several types of exploitation in certain countries do not require management plans. Although not all authorities specified the details of their respective management plans, these should at least include inventories, cutting cycles and forest conservation measures. Mexico and Peru provided details of the contents of management plans whose requirements include inventories, sustainable production strategies, a long-term plan for land use and exploitation, the setting of annual quotas, replacement programmes, investment, labour considerations, community relations, monitoring and evaluation. A full 100 per cent of the areas under management are used for commercial extraction. The administrative and operational centralization or decentralization that has been taking place in certain countries concerning the granting and control of certificates plays an important role in the quality and effectiveness of quota allocation and monitoring of management plans.

Administration and supervisory powers/Coordination and communication

27. The authorities in charge in the range States and their powers are listed in Table 9. Coordination between Management and Scientific Authorities and with other competent authorities based on a clear definition of functions are key aspects where several countries have strengthened actions to comply with requirements, while others are now in the process of doing so. There are countries where the Scientific Authority for timber-producing species is clearly defined, and in some cases there is a committee of scientists for monitoring CITES, in which the CITES Authorities and other governmental agencies responsible for forest topics take part. There are countries where it is still unclear who is the Scientific Authority for timber (Bolivia, Ecuador, Guatemala) and other cases where the Management and Scientific Authorities are the same agency (Brazil) or where there is a conflict of interest between the Management Authority, which regulates and is operational, and other authorities for implementation and control (Bolivia).
28. In many range States and European countries, coordination between the Management and Scientific Authorities is far from that required. A good example of a good-quality relationship is that of Mexico where there is constant interaction and communication among CITES Authorities so that problems of identification, interpretation or procedure are quickly solved through recourse to clearly defined authorities. In the region, Bolivia, Ecuador and Peru are considered to be lacking in this respect. In Europe, the cases of greatest effectiveness are those of the United Kingdom, the Netherlands and Germany where communication has proven to be effective, while in France and Spain there is still much to improve.
29. For the effects of compliance and control, the cases of Mexico and Colombia are examples of countries where there are strategic alliances with other institutions for these ends, while countries such as Bolivia, Brazil, Nicaragua and Peru are in the process of organization. Several countries have interministerial agreements or agreements with other control agencies, such as the police and armed forces, for support of investigations and terrestrial and marine control operations. Only Nicaragua has reported establishing links between the Government and civil society through the *Comisión Forestal Nacional* (national forestry commission), whose membership comprises Government agencies, the forestry sector, the country's autonomous regions and private businesses.

Current status of legislation for application of CITES in countries in the species area of distribution

30. The legal instruments on which countries can count for application of CITES, specifically for enforcement of an Appendix-II listing, are given in Table 10. In general, there is a regulatory

framework that favours conservation and sustainable use of natural resources through specific legal instruments such as environmental and forestry laws and their respective regulations and elements of sanctions required to comply with the requirements of the Convention. Current regulations covering all stages of exploitation and management, transportation, trade, stockpiling and processing could be considered sufficient.

31. According to the authorities surveyed, current legislation in most countries is consistent with the conservation principles set in the Convention. Nonetheless, there are exceptions where legal vacuums have been identified that create obstacles in practice, negative incentives or other problems, and where it would be necessary to update norms in order to eliminate distortions or vacuums that affect management or control. Some countries do not have appropriate legislation to designate people in charge and to establish clear mandates for the implementation of CITES, which is a requisite under the Convention (de Klem, 1993). However in most countries what is needed to implement the provisions of the Convention is not new laws or regulations but establishing procedures and making them official (for example Argentina and Nicaragua).
32. Colombia and Mexico are good examples of countries with specific laws and regulations for implementation of CITES requirements, including norms on coordination between Management and Scientific Authorities. In Mexico, there is a procedures manual based on a legal framework for international trade in wild fauna and flora, an agreement on the use of security paper in order to guarantee the legal origin of raw forest products and articles of the penal code that define crimes in the area of forestry. El Salvador and Peru are working on the implementation of CITES regulations.
33. Faced with the problems of illegal cutting and trade in mahogany reported in the past few years, several countries have established or strengthened specific legal measures for this species or adopted new procedures for management and control of use and export (for example Brazil, Nicaragua, Peru and Venezuela), which are in the process of being implemented. In Peru, a new forestry law has generated a process of land use organization and greater control that has increased the capacity for controlling illegal cutting with support from other institutions. However, the impact of these new measures on producers has led to strong resistance on the part of the informal producers that operate without management plans. In Ecuador, new forestry regulations provide for legal and technical norms that are inconsistent with the reality of the populations of species, affecting implementation and effectiveness in practice. Revision of the criteria that led to the establishment of certain norms, concepts and legal mechanisms is required. Several countries require improvement in the soundness and coherence of their regulatory framework.
34. In several countries, sanctions are applied in compliance with the corresponding administrative action and procedure. In Mexico, infractions entail the opening of an administrative trial that can lead to an economic sanction (a fine) and dismissal from public office for cases in which the infraction is committed by officials that control management and issue permits. In cases of falsification of certificates, a penal trial is required because it is a crime that can lead to an economic sanction or prison. Other sanctions reported include confiscation (Venezuela) and cancellation of permits and suspension of an export licence (Nicaragua). In Peru, a commission to combat illegal logging (*Comisión de Lucha Contra la Tala Ilegal*) headed by the Ministry for Agriculture/INRENA will be responsible for proposing legal reforms to sanction those who trade in illegal timber. In other countries, there are no reports of specific sanctions, or the authorities surveyed are unaware of them (Bolivia, Ecuador) (Table 11).
35. In addition to national laws and international agreements, it is important that exporting and importing countries be aware of the requirements, legal framework and initiatives that are in force in the countries with which they carry out commercial transactions. For example, there are relevant documents that analyse and explain the tools and existing criteria in the laws and controls of the United States, the European Union and other treaties or agreements within a global framework (Brack et al., 2002) that should be distributed to interested parties. The European Commission is carrying out consultations on legislation against illegal cutting and its associated trade called Forest Law Enforcement, Governance and Trade (FLEGT) (Wolfgang Kathe, TRAFFIC Europe, communication to X. Buitrón, TRAFFIC South America, 12 September 2003). Free trade agreements in force or being negotiated, such as the Free Trade Area of the Americas (FTAA), are viewed with concern on the part of the authorities because in some cases they are in potential conflict with the correct implementation of CITES.

Current status of compliance with CITES controls on international trade in range States

36. The results of the monitoring of the implementation of Appendix III, as well as the obstacles met and benefits reaped, have been reported along the years, together with various recommendations to improve the implementation and enforcement of CITES controls (Buitrón and Mulliken, 1997; Robbins, 2000; TRAFFIC, 2001; Blundell and Rodan, 2001; CITES 2003). Even though several exporting and importing countries have made great progress with regard to various implementation aspects, there are still countries that do not report their imports and re-exports thereby generating discrepancies in the data and inconsistencies in implementation. Current implementation and control problems must be addressed adequately to facilitate the implementation of the Appendix-II listing.
37. While those responsible for control have the function of verifying compliance with requirements for transportation, storage and processing of raw forest products, as well as to patrol and inspect all raw materials that leave and enter ports and border crossings, insufficient personal and budget, as well as insufficient knowledge about national norms, CITES and this species, continue to be a brake on efficient and reliable controls on trade.
38. There are countries with advantages over others for application of controls, because for instance their smaller size permits better control. Depending on the administration in power, there might also be greater willingness on the part of the authorities to reduce pressures against controls and sanctions. These pressures may be applied because personal favours are owed or because of conflicts of interest. In general, Management Authorities express greater confidence in effective implementation of management plans. Scientific Authorities, in turn, are sceptical about compliance with obligations established in management plans, confiscations and export statistics that do not coincide with volumes authorized for exploitation. They argue that there are neither methods nor sufficient capacity to check exploitation and sanction offenders and consider that the Management Authorities responsible for management and control end up being both judge and prosecutor. They state that Management Authorities do not require full compliance with management plans and programmes and that lawbreakers are not sanctioned.
39. In most countries, it is necessary to strengthen capacities to establish and operate a hierarchy of custody that ensures effective identification of timber of legal origin for trade. In Guatemala, the issuing of certificates is coordinated between the Management and Scientific Authorities creating a file with a hierarchy of custody. In general, there is insufficient information about the effectiveness of controls because there are no systems for monitoring them.

Inspection and surveillance

Verification of legal origin and monitoring of the extraction process

40. In general, inspections of stockpiles are haphazard in the timber-exploiting businesses, industry and sawmills. In some cases, inspections are carried out on roads at critical points of timber transportation. Waybills for transportation of forest products are mentioned as one of the mechanisms most used for detecting illegal trade. In Nicaragua, inspections are carried out daily, whereas inspections of forestry businesses can be carried out as part of a programme or at the demand of other parties (Chavez, 2003).
41. Management plans in Nicaragua are monitored at least twice a year, while in other countries there is absolutely no monitoring. In Mexico, surveillance is carried out by specific agencies through technical or preventive inspections, surveillance operations and audits. In Mexico, like in Nicaragua, there is confidence in the surveillance methods of the extraction process. The management programme contains a series of determining factors for carrying out work at an authorized site, which are reviewed one by one. Inspections are carried out by skilled inspectors at storage and processing centres of raw forest products to verify compliance with regulations on the basis of the work programme of the state governments. The frequency of visits depends on factors such as the number of authorizations issued, the size of areas authorized for exploitation, the number of inspectors available and any recidivism in failing to comply with legislation. In several countries, transportation documentation (waybills) plays the role of security paper (Mexico, Brazil).
42. In Venezuela, 'supervision plans' are used for surveillance of exploitation, although this is considered unreliable because of insufficient resources for proper monitoring and dependence in large part on the 'discretion of the official' (officials/guards). Supervisions are carried out partially, and their frequency

depends on a supervisory plan. In Peru, concessions are subsidized, which does not guarantee continuity in management. It is the responsibility of the licensee to monitor the impact of exploitation without any guarantee of compliance or sustainable management (WWF-Peru, communication, 2002). In Bolivia and Ecuador, there is a conflict of interest and jurisdiction in the activities of application and control, where the functions of the regulatory agency overlap those of the inspection agencies, creating a management plan and overlapping control that affect implementation of established control mechanisms, primarily because of a lack of coordination or determination of clear jurisdictions and functions.

International trade

43. In several countries, inspections are carried out in the warehouses of exporting firms before forest products are loaded or at land borders crossings by Customs personnel and plant inspectors. Mexico has 65 points of entry at ports, airports and border crossings with inspection staff assigned at each one that check the legality of shipments. Nonetheless, in most countries, there is a lack of training and inappropriate recruitment of inexperienced officials, which do not allow the carrying-out of the required controls effectively.
44. The effectiveness in implementing CITES controls varies with the phases of the commercial chain. The range reported by the authorities in the region varies between 60 and 100 per cent, depending on the status of decentralization and the agility of the central offices. Both the exporting and importing countries check primarily only documents before shipment (which implies that verification of shipments against the information on the documents is rare), owing to a lack of personal. In the case of documents, there are occasions on which documents arrive in the importing countries without specific data on the country of origin of the export, which may possibly be a re-export, and the authorities of the importing country, in stead of seeking clarification, assume that the timber was cut in the country of origin stated on the CITES document (Dominican Republic).
45. Customs officials and phytosanitary inspectors are considered main allies for implementing CITES controls at border posts, and they should be trained and provided with adequate tools for effective development of mechanisms of control and of verification of CITES documentation. In Peru, strategic alliances and agreements for cooperation are being created for enforcement with Customs and the *Servicio Nacional de Sanidad Agraria* and other ministries that carry out inspections of timber being exported.
46. As for sanctions, no concrete cases have been reported with regard to mahogany, except in Brazil.

Current level of regional and international cooperation for compliance with CITES trade controls

47. Coordination between Customs inspectors from different countries is unclear or does not occur and presents difficulties for control. However, there are important initiatives that should be backed and strengthened.
48. Within the framework for cooperation in North America, Mexico has created a working group for the application of legislation on wildlife (NAWEG), through which information about shipments or persons that are involved in illegal trade are exchanged, in addition to promoting training activities. There is also a working group that has begun coordinating activities for inspection and surveillance on the southern border.
49. In Central America, the *Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo* (CCAD) and the CITES Regional Committee are becoming important points for regional coordination around specific topics, with Costa Rica and Nicaragua at the head of this process, although a lack of resources is a serious obstacle. Attempts were made at a meeting held under the framework of CCAD in June 2003 to agree on terminology and the process of promoting awareness of CITES among officials at the regional level. The result was the document *Homologación de Autoridades CITES* (certification of CITES Authorities), and the need to reinforce authorities was identified. Under the framework of the Mesoamerican Biological Corridor, Nicaragua is encouraging the holding of bi-national workshops (Honduras-Nicaragua) for training on administrative procedures, CITES requirements and for preparation of an action plan with Costa Rica.
50. In South America, coordination among Management Authorities occurs sporadically. Peru and Brazil have signed an agreement, and Peru will soon sign another agreement with Bolivia for environmental

cooperation and strengthening of controls. Four years ago, the so-called MAP Initiative was created by the departments/states of Madre de Dios (Peru), Acre (Brazil) and Pando (Bolivia). It is a tri-national alliance of civil society and local governments with the support of the national Governments located in the heart of south-western Amazon. Its aim is to anticipate the socio-environmental impacts of the construction of large infrastructure works through strengthening of local projects and institutions, exchanging information, cooperation and integration. Among the joint actions that will be carried out are supervision of areas identified as critical, the execution of projects that include the construction of border-crossing points for inspecting timber and updating forest legislation in order to overcome obstacles to trade (Garay, 2003). Recently (August 2003) during the fourth meeting of the MAP Initiative, the topic of forest exploitation and its control was given priority and objectives were established for development of joint control mechanisms among the countries. The Superintendencia Forestal de Bolivia, together with IBAMA in Brazil and INRENA in Peru, is at the forefront of this initiative.

51. In Europe, regional cooperation among various enforcement agencies is very limited, with the United Kingdom providing leadership. Customs activities are considered to be a topic of primarily national interest, and there is a language barrier, which does not facilitate cooperation. The extent of cooperation existing between CITES Authorities in Europe and Latin America is uncertain, but on both sides the countries complain about a lack of replies from IBAMA in Brazil (Wolfgang Kathe, TRAFFIC Europe in communication to X. Buitrón, TRAFFIC South America, 12 September 2003, personal observation).
52. There are initiatives, such as the *Campaña Contra la Tala Ilegal y el Crimen Forestal* (campaign against illegal logging and forest crime) of WWF-Peru and the initiative on illegal logging of the United States, backed by AID, WWF-US, CI and IUCN, of which the *Conservation of Tropical Forests Act* is an important component, as well as the *Action Plan for Conservation of Mahogany* by TRAFFIC, WWF and IUCN. These initiatives are important contributions in the processes related to CITES and timber species.
53. Greater international cooperation and exchange of information, experience and training mechanisms for implementation of CITES with regard to timber-producing species is required. Taking into account the complexity of the problems associated with illegal cutting and trade, it is urgent to support and provide information about existing initiatives at the global level and to work in coordination toward joint strategies and programmes involving all sectors, taking advantage of the forum of existing working groups such as the IUCN Species Specialist Group and the Mahogany Working Group, among others. Given the problems mentioned, it again seems to be necessary to review aspects that include the potential impacts of the listing of species in the CITES Appendix and enforcement and the potential contribution of other international organizations, such as that which took place through the CITES timber working group. Reactivation of that group could be considered.

Analysis of the main and most frequent obstacles to effective enforcement

54. The combined influence of a group of factors, whose importance and specific weight change from country to country, and whose relevance within those countries also changes over time, presents a serious obstacle to effective enforcement in the exporting and importing countries. Among the most relevant factors from the point of view of institutions in the countries involved in the mahogany trade are weak institutions, centralization, deficient decentralization, political pressures, corruption, duplication of functions, scarce human resources (in numbers and technical capacity) and economic factors. The following is a brief description of these and other problems by groups.

Socio-economic problems

55. Poverty, the crisis in the forest sector, politicization of control agencies, corruption and abuse of local populations by logging companies are, among others, factors that lead to another type of problem, namely a serious budget deficit that does not allow creation of human, technical and economic resources that permit adequate training and acquisition and implementation of tools that would guarantee effective control of management plans and gain the confidence of the forestry sector and government officials.

Problems of information

56. Unawareness, obsolescence and suspicion exist about the information available on populations of this species for granting authorization for exploitation. National population studies and inventories are very expensive, and governmental institutions do not have budget resources for carrying out the required research. Unawareness of technical and legal instruments by government officials and the forestry sector or their incorrect interpretation, duplication of efforts and resources for research, lack of dissemination of information, exchange of knowledge, experiences and data are reported as frequent problems.

Administration and duties

57. There is unawareness and lack of clarity about the specific state or governmental agencies involved in implementation of the Convention and about the duties, coordination mechanisms and jurisdiction of each agency. Legal reforms and changes in regulations plus changes in the functions of government institutions resulting from changes of government lead to a slow process of re-adaptation and learning without adequate training. Likewise, the designation of CITES Management and Scientific Authorities without practical criteria and the pressures that are exerted on them are at the base of conflicts of interest and influence that hinder correct implementation of the Convention.

Operational capacity

58. Overworked officials, many of whom have other functions, act as Management Authorities. As a result, the time spent on issues related to CITES is insufficient and businessmen are poorly informed about technical criteria, implementation of an Appendix-II listing, especially in areas that currently do not require management plans, and the implications of the required legal, technical and administrative reforms. Furthermore, the usually meagre budget available for supervision limits control and surveillance at ports and on borders as well as supervision of compliance in areas of exploitation and the effective monitoring of management plans are the most frequent operational obstacles. Coordination with Customs, health officials, the armed forces and the police is equally weak.
59. Detention and confiscation activities are difficult to carry out because of legal and regulatory inconsistencies that do not facilitate the work of forest inspectors and monitors and do not stipulate the administrative procedures to follow. A lack of quickness in the logistics of enforcement, a lack of adequate mechanisms for coordination and communication in the processes of decentralization, disagreement with local organizations and conflicts with municipal governments about forest exploitation are also important problems.

Coordination

60. Although there is some coordination among comparable officials, institutions and sectors at the national, regional and international levels, it is weak. Those responsible for implementation of CITES regulations do not necessarily work in coordination with other departments of the same institution (for example, forestry departments) or with other levels of control. Coordination mechanisms at the management and operational levels related to implementation and enforcement of CITES should also be reviewed or modified in order to increase the quickness of operations of surveillance and control.

Training

61. Training is a priority in the technical, legal and administrative fields and for operational mechanisms. It is not provided at the required level because of budgetary restrictions and because the budgets of the agencies involved do not allow establishment of a systematic strategy. Customs personnel do not have the training or material necessary for identification of species and milled products. This problem is exacerbated by the rotation of personnel, which prevents consolidation of technical knowledge at the operational level, and by professional deficiencies of the staff in cases where these are agricultural plant specialists and their technical background is oriented to another type of activity. It is common that responsibility is assumed, but without transfer of information, previous knowledge or preparation, which leads to the forestry sector taking advantage of this, to officials making mistakes or even to the confusion of the forestry sector.

Tools that can facilitate and promote compliance

Manuals and guides for operation and identification

62. Several countries use the timber identification guide prepared by CITES (Vales et al., 1999). Only Mexico reported having given this tool an adequate presentation and distribution. Other countries have developed their own identification manuals or are in the process of preparing or revising manuals for forest species with very general characteristics or legal, technical and administrative elements. Other countries use internal regulations as reference manuals. Only the United States has a specific manual for mahogany (United States Department of Agriculture, 2001). Most exporting and importing countries require a guide for specific identification of species that makes it possible to identify logs with or without bark, sawn lumber and manufactured products and a sufficient number of manuals for all active inspectors. The list of countries that have and use manuals and guides for inspection and identification is given in Table 12.

Exchange of information and communication

63. There are studies of species, populations, regeneration, forest management, illegal trade and systematization of forests laws whose circulation is very limited and whose existence is not known in several countries. Mechanisms should be developed for providing information about existing research, interested parties, experts, mechanisms under preparation and initiatives and actions related to this species in order to link to other sectors in the overall process. Likewise, meetings, dialogues and visits to learn about successful experiences and to exchange experiences and information should be promoted. Greater participation in working meetings, regional thematic workshops and workshops on the implementation of CITES, as well as interaction with other working groups and initiatives would also be fruitful.

Statistics and databases

64. Problems encountered with the collection of data, registers and systems used in some countries as well as recommendations have been reported before (Buitrón and Mulliken, 1997; Gerson, 2000; Blundell and Rodan, 2001). Similar analyses are needed in other countries in order to identify implementation problems and to obtain more reliable data. Also required is the systematization at the national level of related statistics and databases, making updated and accurate information available to forest exploiters, officials of various agencies and the general public.

Incentives

65. Little incentive is reported in the form of exemption from income tax, support for management tasks, reforestation programmes, stimulation of commercial plantations that would decrease exploitation of natural populations in the long run, incentives for conservation of the habitat as payment for environmental services, concessions for permanent forest production and conservation and concessions for ecotourism. Likewise, there are no incentives for carrying out research for management and conservation of this species. There is no general financial plan that includes subsidies, bank credit and self-financing mechanisms. Specific promotional mechanisms are few and very recent. No mechanism is provided for strengthening existing human and financial resources, and there is no certainty of their long-term availability. There is a lack of a consistent policy for strengthening, orienting and training communities for adequate management of resources and their involvement in activities of implementation and control.

Certification and hierarchy of custody

66. Certification should be promoted so that mechanisms can be created for guaranteeing periodical external audits paid for by firms or monitoring of businesses *in situ* in order to verify compliance with regulations.

Coordination mechanisms

67. There are adequate coordination mechanisms in several countries that should be reviewed in order to evaluate the possibility of their implementation in other countries. A good example is Mexico, which has the support of federal, state and municipal public security agencies, in addition to the army and navy, for carrying out inspections and programmes to detect illegal origin, use and storage of raw forest materials and their later confiscation. In Peru, a multi-sector commission has been created by

decree that is responsible for drafting and carrying out a strategy to combat illegal cutting. This strategy has been approved by various governmental institutions and it will be soon be posted on the Internet to improve the dissemination of information on related topics (Marco Romero, CITES Management Authority of Peru, personal communication, September 2003). Voluntary agreements should be promoted to improve control.

Identifying marks

68. In several countries, codes and waybills for transportation are used to identify logs or logs are marked with an identification code indicating the concession, contract or permit. In Mexico, a hammered monogram is used as a marker for identifying a tree to be cut with the identification code of the wood species, and security paper is used in the documentation, with information on the origin and use of the timber that the estates under exploitation and the businesses that store, use and sell even sawn timber must issue. There is mandatory documentation throughout Mexico for issuing CITES permits that serves to certify legal origin. For example, there are declarations of use, and for plants that can be marked there are stamps, identification codes and registers of stocks in the case of storage and processing centres. The need to certify certain processes should be evaluated (Table 13).

Training

69. Successful training strategies should be systemized and identified at the regional level. There are countries, for example Colombia, that have a system of periodical training and tools that can be replicated in the region.

Initiatives for private control

70. In the case of Bolivia, the process of implementation and surveillance used by the *Superintendencia Forestal* (forest super-intendancy) has proven successful. Other initiatives, such as *Vigilancia Verde* (green surveillance) and the process of privatisation in Ecuador (despite the obstacles that have been encountered even to begin to function given the opposition of the timber industry) should be studied and information provided with the aim of exchanging experiences and knowledge.

Conclusions

71. An important conclusion of this analysis is that while there are legal elements and technical tools available that would allow adequate implementation of an Appendix-II listing, scarce resources and human shortcomings seriously limit activities in support of proper implementation of CITES and prevent an quick process of preparation for implementation of the Appendix-II listing.
72. Data on trade and information about management plans are very general. A lack of national forest inventories and other complementary scientific studies limit the possibility of implementing a system of quotas that is in essence sustainable (Ecuador, Nicaragua, Peru). Population studies with the scientific rigour required for setting quotas are a priority, as well as external evaluation of management and field procedures for monitoring proper implementation of exploitation plans and censuses in logging areas, all with the aim of showing that there are sustainable volumes of timber.
73. There is no clarity about CITES requirements at the national and regional levels. Training in various areas of administration is a permanent requirement for all areas and control points with emphasis on Customs and the police at border crossings and joint work with neighbouring countries.
74. Monitoring and control are more costly for timber than for other resources. They require considerable support and effort for sufficient compliance with forestry laws and the Convention. If greater efforts are not made to work within legal restrictions, the possibility of establishing stricter measures in the exporting and importing countries should be studied. Parties should work together if they want to ensure survival of this resource in nature and in trade, thus guaranteeing legal and sustainable use.

Recommendations for improvement of compliance and enforcement of CITES controls on trade

75. Mahogany range States have not made much effort or undertaken joint activities in line with the recommendations formulated by the Mahogany Working Group. However, isolated efforts have been reported in several countries, primarily with regard to the reporting of illegal shipments and about shipments of doubtful country of origin. An example is Colombia for cases of shipment from Ecuador

and Brazil. Nevertheless, Colombia did not receive a reply in the case of Brazil, proof that an absence of cooperation among Parties slows down progress in controlling the illegal timber trade. There are regional and international initiatives with activities aimed at strengthening border controls and training about which more information should be made available (MAP, Mexico). Existing ideas and efforts in neighbouring countries and regional support committees should be promoted and supported.

76. There is no information available on efforts made to obtain data from UNEP-WCMC, to inform recipient countries about export permits issued or about posting information about permits on Internet. IBAMA, however, has distributed a CD to all countries with its forestry management systems and posts updates of the regulations in force on its website. There is still insufficient dissemination of information and distribution of forest planning techniques and regulations by several range States. It is recommended that the forums of the Mahogany Working Group and other regional meetings be used for this. Clear coordination mechanisms and distribution of information within the working group should be established, as well as monitoring of compliance with recommendations and agreements. Range States should also create a mechanism at the national and regional levels for coordination and exchange of experiences and provision of information and promotion of mechanisms to provide up-to-date information over the Internet.
77. Efforts to estimate levels of illegal trade are sporadic, as is the availability of information about illegal trade and about activities related to global and regional initiatives to stop illegal cutting (mentioned earlier). In this sense, it is recommended that national, regional and global efforts be backed to ensure respect for legal origin and sustainability of the resources and products subject to exploitation and trade, coordinating efforts to identify joint problems, seeking solutions and carrying out joint activities, strengthening joint initiatives where they exist or creating new ones wherever necessary.
78. Most countries do not have the required population studies for ensuring sustainable use of this resource. Few range States have obtained the minimum financial support required to carry out these studies. Support organizations are encouraged to promote and strengthen the spread of information about possible sources of financing and establish priorities for raising funds, both for the studies required in order to facilitate implementation of CITES through a continuous, broad and strategic process of training and for timber-producing species with emphasis on the requirements of the Convention.
79. Attention should be given to consumers. They should know about the real impact of demand and trade on natural populations, ecosystems, protected areas and local and indigenous communities. Activities related to research, training and control should be supported.

Other recommendations at the national and regional levels

80. It should be known not only at the national level but also at the regional and international levels who are the CITES Authorities and sources of competent control. Changes of officials, telephones and contact addresses should be reported immediately to the CITES Secretariat and at the same time to the Parties.
81. Existing national legal frameworks should be reviewed and strengthened, studying their applicability in relation to the Appendix-II listing and analysing existing shortcomings in light of problems identified in practice or during inspection operations. Specialists should be sought to analyse the need for regional harmonization, taking into account the challenges of future regional commercial integrations, for establishment of appropriate control mechanisms, Customs inspections, coordination and information. Harmonized procedures should be established in all the countries of the European Union and in other regions, such as North, Central and South America, and cooperation increased.
82. Information about coordination mechanisms and successful experiences in relation to surveillance activities should be systematized and disseminated. The capacity of each institution involved in this process should be evaluated in order to improve coordination and effectiveness among institutions. Inter-institutional coordination at the management and inspection levels among the institutions involved should be strengthened with emphasis on institutions that are successful at exit ports. An effective coordination mechanism should be developed with certified officials at border crossings that allows rapid and effective establishment of contact at a time of suspected or detected illegal trade.

83. International seminars for range States and importers should be organized in order to bring together Customs officials, exchange experiences, share common problems and solutions and improve relations. A virtual network should be established to facilitate the exchange of information.
84. Decentralization would promote compliance at the operational level if there has been a process of efficient training. A study of the process of decentralization and successful experiences comparing the successes and obstacles of centralized management in the application of CITES should be carried out. There should be more exchange of experiences and mechanisms for training and coordination.
85. Training in several sectors and at various levels of administration and operation of the commercial and processing chain should be promoted about the Convention, legal management related to CITES and collection and use of export statistics, emphasizing the importance and advantages of this type of control for conservation and trade. Preparation, updating and dissemination of manuals and guides for operation and identification by specialists in this field should be encouraged.
86. A search should be made for alternative sources of financing in order to involve more officials and to strengthen key points of strategic control, based on models in countries that have successfully managed and used this type of support.

REFERENCES

- AIDA and SPDA (2002). Illegal mahogany Logging in the Districts of Iñapari and Iberia, Madre de Dios, Peru: The role of the Newman Lumber Company.
- Anon. (2001). Bigleaf Mahogany Guidelines. First Edition. United States Department of Agriculture. US.
- Blundell, A.G. & B. Rodan. (2001). Importaciones de caoba (*S. macrophylla* King) de los Estados Unidos conforme al Apéndice III de CITES. National Center for Environmental Assessment, US Environmental Protection Agency. MWG1 INF.1
- Brack, D., Marijnissen, Ch. y S. Ozinga (2002). El Control de la importación de madera ilegal: opciones para Europa. Royal Institute of International Affairs – FERN.
- Buitrón, X. and T. Mulliken (1997). CITES Appendix III and the Trade in Big-leafed mahogany. TRAFFIC International. Cambridge.
- Chávez, L. (2003). Diagnóstico sobre las capacidades actuales y necesidades para la aplicación del Apéndice II para *Swietenia macrophylla* en Nicaragua. Documento de consultoría para TRAFFIC América del Sur. Managua.
- de Klemm, C. (1993). Guidelines for Legislation to Implement CITES. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK. x+ 107 pp.
- Garay R., K. (2003). MAP Colaboración sin fronteras. Informe: Esfuerzos a favor del desarrollo sostenible. Diario Oficial El Peruano, edición impresa en:
<http://www.editoraperu.com.pe/edc/2003/08/27/inf.asp>
- Gerson, H. (2002). An investigation of the tropical timber trade in Canada with emphasis on the compliance, reporting and effectiveness of legislation and regulatory procedures for CITES-listed timber species. Compliance Verification, Customs. London Office, Southern Ontario Region. Canada Customs and Revenue Agency, Canada.
- Greenpeace (2002). Partners in mahogany crime. Amazon at the mercy of “gentlemen´s agreements”. Brasil.
- Hing Keong, Ch. and B. Perumal (2002). ¿En Armonía con la CITES? Un análisis de compatibilidad entre las disposiciones en vigor sobre la gestión forestal y la aplicación eficaz de las listas de la CITES para especies maderables en malasia. TRAFFIC Southeast Asia. Alto Comisionado Británico, Kuala Lumpur.
- Robbins, C. (2000). Mahogany Matters: The US market for Big-leafed Mahogany and its implications for the conservation of the species. TRAFFIC North America, Washington, DC, USA.
- Schulte-Herbrüggen, B. and H. Rossiter (2003). Project Las Piedras. Asocio-ecological investigation into the impact of illegal logging activity in Las Piedras, madre de Dios, Peru. Edinburgh.
- TRAFFIC (2001b). CITES Appendix III Implementation for Big-leafed Mahogany *Swietenia macrophylla*. TRAFFIC Online Report Series No. 1.
- TRAFFIC (2001b). La caoba de Hoja Grande y CITES. Información Red TRAFFIC. Octubre 2001.

- TRAFFIC & WWF (2002). Big-leaf mahogany and the Twelfth Meeting of the Conference of the parties to CITES, Santiago, Chile 2002. TRAFFIC and WWF Briefing Document. Cambridge.
- Rosser, A. y M. Haywood (2000). CITES: Un Instrumento para la Conservación. Una Guía para Enmendar los Apéndices de la Convención sobre el Comercio internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres. Sexta Edición. Comisión de Supervivencia de Especies de la UICN. Cambridge, Inglaterra.
- Rosser, A.R. and Haywood, MJ. (Compilers). (2002). Guidance For CITES Scientific Authorities: Checklist to assist in making non-detriment findings for Appendix II exports. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK. xi + 146pp.
- Sotomayor, B. (comp.) (2002). CD Legislación Forestal de Sudamérica. UICN-SUR. Programa de Conservación de Bosques. Quito.
- Stern, P. (2002). Illegal Logging in Peru. Emphasis on mahogany logging in Madre de Dios. Documento no publicado.
- Vales, M.A., Clemente, M. & L.E. García (1999). CD. Fichas de identificación de especies maderables CITES. Versión 1. Córdoba.
- [www. Ambientebrasil.com.br/noticias/index](http://www.Ambientebrasil.com.br/noticias/index)).

ENCUESTA PARA LOS PAÍSES EXPORTADORES

Formulario para ser llenado por Autoridades Científicas y Administrativas CITES - Apéndice II de CITES para la Caoba

Por favor, completar el siguiente formulario de acuerdo a los requerimientos solicitados en cada pregunta. Incluir información adicional si así lo requiriere. Coloque N/S en la columna de comentarios en caso de que desconozca la respuesta. En la pregunta donde se pide especificar colocar la especificación en la columna de comentarios.

La Sección A es necesaria para conocer si su país cuenta con las herramientas necesarias para realizar el Dictamen de Extracción No Perjudicial - requerido para las especies en Apéndice II. La Sección B es necesaria para conocer los requerimientos legales y administrativos necesarios.

Se solicita contestar las preguntas solamente referidas a su país en particular. Por favor especificar en cada pregunta lo más detalladamente posible: ejemplo, cuando se pide mecanismos legales citar la legislación pertinente (incluyendo decretos, artículos, etc.)

El formato ha sido diseñado para ser contestado de la manera más ágil posible, con excepción de la Sección C referida a información Estadística. Por favor, remitir el cuestionario lo antes posible, especialmente la Sección A y B. Si es necesario, por favor remitir después la Sección C. Muchas gracias por su ayuda y comprensión.

| Sección A - Dictámenes de Extracción No Perjudicial | | | |
|---|----|----|-------------|
| 1. Régimen de explotación | | | |
| 1.1 Propagación Artificial de <i>S. macrophylla</i> | Si | No | Comentarios |
| 1. ¿Se conoce si existen en el país plantaciones de la Especie? | | | |
| 2. ¿Se conoce cuánto del total de Madera obtenida proviene de Plantaciones? | | | |
| 3. ¿Se conoce cuál es la finalidad de la extracción (Subsistencia - Comercial) y Porcentajes? | | | |
| 4. ¿Se conocen los destinos comerciales (local-nacional-internacional)? | | | |

| 1.2 Remoción de Madera - Poblaciones Naturales | Si | No | Comentarios |
|---|----|----|-------------|
| 1. ¿Se conoce cuál es el producto principal obtenido de la extracción? (Especifique: ejemplo, madera serrada, trozas, chapas, madera laminada, etc) | | | |
| 2. ¿Se conoce si esta actividad se encuentra reglamentada? Especificar | | | |
| 3. ¿Se puede determinar el segmento demográfico extraído de la Población Silvestre? (Inmaduro - Maduro - Sexo) | | | |
| 4. ¿Se conoce el nivel relativo de extracción? (Incluye el número real o la cantidad si se conoce) | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 5. ¿Se conoce cuál es la finalidad de la extracción Subsistencia - Comercial y Porcentajes (Especificar)? | | | |
| 6. ¿Se conocen los destinos comerciales: local-nacional-internacional (Especificar continentes/países/ciudades)? | | | |

| |
|--|
| 2. Factores que afectan la Gestión del Régimen de explotación |
|--|

| 2.1 Características Biológicas | Si | No | Comentarios |
|---|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Existen estudios de regeneración/potencial (e.j. Rápido o Lento vegetativamente, Rápido o Lento de Semillas)? | | | |
| 2. ¿Se conoce como es el Hábitat de la Especie? (e.j. Perturbado abierto, pionero, bosque perturbado, clímax)? Especificar. | | | |

| 2.2 Condición Nacional | Si | No | Comentarios |
|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Se puede determinar la actual Distribución Nacional de la especie? Especificar. | | | |
| 2. ¿Se puede determinar la actual Abundancia Nacional de la especie? Especificar. | | | |
| 3. ¿Se puede determinar la tendencia de la Población Nacional? (aumento, estable, reducida) | | | |
| 4. ¿Se puede afirmar que la Calidad de la información (Cuantitativos, Conocimiento Local, Información Anecdótica) es confiable? Especificar. | | | |
| 5. ¿Se han estudiado las principales Amenazas de la especie? | | | |

| 2.3 Gestión de la Explotación | Si | No | Comentarios |
|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Se conoce el porcentaje de extracción ilegal o no manejado? Especificar. | | | |
| 2. ¿Se ha determinado la historia de la explotación? Especificar. | | | |
| 3. ¿Existe un Plan de Manejo de Explotación y cómo es? Especificue. | | | |
| 4. ¿El Objetivo del régimen de explotación dentro de la planificación del manejo de la especie es claro? Especificar. | | | |
| 5. ¿La extracción está basada actualmente en cupos? - Si existe por favor anotar la cantidad e indicar el criterio utilizado para la asignación de dichos cupos. | | | |

| 2.4. Control de la explotación | Si | No | Comentarios |
|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Se conoce cuánto de la explotación legal proviene de Areas Protegidas por el Estado? Especificar. | | | |
| 2. ¿Se conoce qué porcentaje de la explotación legal proviene de áreas con control local del recurso? Especificar. | | | |
| 3. ¿Se conoce qué porcentaje de la explotación legal proviene de áreas sin ningún control? | | | |
| 4. ¿Se puede afirmar que existe confianza en que los factores presupuestarios y de otro tipo (administrativos, técnicos o de control) permiten la aplicación eficaz de los Planes de Gestión? Especificar. | | | |

| 2.5. Vigilancia de la explotación | Si | No | Comentarios |
|---|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Existen Métodos apropiados para vigilar los efectos de la explotación? Especificar. | | | |
| 2. ¿Existe confianza en estos métodos? Especificar. | | | |

| 2.6. Incentivos y Beneficios de la explotación | Si | No | Comentarios |
|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Se puede determinar como el uso de la especie afecta a la especie en relación a su mayor amenaza? Especificar. | | | |
| 2. ¿Existen incentivos para la conservación de la especie? Especificar. | | | |
| 3. ¿Existen incentivos para la conservación del hábitat? Especificar. | | | |

| 2.7 Protección por Efectos de la explotación | Si | No | Comentarios |
|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1. ¿Se conoce qué porcentaje de las poblaciones naturales de la especie se encuentran estrictamente protegidas? Especificar. | | | |
| 2. ¿Se puede afirmar que se tiene confianza en la efectividad de las medidas de protección estrictas? | | | |
| 3. ¿Se conoce qué tan efectiva es la reglamentación actual para evitar la sobre explotación de la especie? (teniendo en cuenta las restricciones para su explotación como tamaño) Especificar. | | | |

Sección B - Requerimientos Legales y Administrativos para la Aplicación del Apéndice II

| 3. Requerimientos Legislativos | |
|--|--|
| 1. ¿Cuál es el mecanismo para dar a conocer y formalizar bajo la legislación nacional la inclusión de la Caoba en el Apéndice II de CITES? Especificar | |
| 2. ¿Cuál es la legislación nacional específica para Aplicación del Apéndice II de CITES? Especificar | |
| 3. ¿Debe el país modificar - tomando en cuenta que la especie estaba en el Apéndice III - alguna regulación/ley? Especificar en cuanto de leyes de Vida Silvestre y Leyes de Exportación/Comercio | |
| 4. ¿Cuáles son las sanciones civiles/penales cuando existen procesos ilegales en la emisión de permisos CITES? Especificar | |
| 5. ¿Qué órganos de gestión están legalmente habilitados para la Aplicación de CITES - específicamente al Apéndice II - sea en emisión de permisos o mecanismos de control? Identifique nombres de Entidades. | |
| 6. ¿Cuáles son los mecanismos de control específicos que se incrementaron al transferir la especie del Apéndice III al II o cuales son los mecanismos potenciales a implementar en el futuro? | |
| 7. ¿Cómo se realiza la identificación de la especie cuando se comercializa? Que autoridades y/o agencias se involucran en este proceso? Tiene el país capacidades instaladas para este proceso? | |
| 8. ¿Qué mecanismos legales existen o piensan implementar para garantizar la legalidad y sostenibilidad de la especie? Ejemplo, está especificada en la ley el rol de la Autoridad Científica? Especificar. | |

| 4. Requerimientos Administrativos | |
|---|--|
| 1. ¿Cómo coordinan las autoridades administrativas y científicas la emisión de certificados? | |
| 2. ¿Existe coordinación entre autoridades CITES y otros científicos/técnicos especialistas en el control de identificación de especies - aunque estos últimos no sean autoridades CITES? Y con otras agencias de control (como Aduanas) y otros sectores? Quiénes son actualmente y quiénes podrían ser de apoyo? | |
| 3. ¿Cómo se coordinan los procesos CITES entre los Ministerios encargados y otras agencias de Gobierno (ej. Aduana)? | |

| | |
|---|--|
| 4. ¿Cómo se ejecutan los procesos de formación del personal encargado de la emisión de certificados, identificación de la especie, y otros procesos relacionados? Existe o hay necesidades de capacitación? En que áreas? | |
| 5. ¿Cómo se ha vinculado - o se espera vincular - la sociedad civil y comunidades locales en el proceso CITES relacionado a la Caoba? | |
| 6. ¿Cómo se vincula al resto de autoridades del Estado en los procesos CITES relacionados a caoba? Existe algún mecanismo de divulgación al interior del Estado? | |

| | |
|---|--|
| 5. Supervisión | |
| 1. ¿Es obligación bajo la legislación nacional incluir el nombre científico de la especie en los permisos de exportación? Cómo se garantiza el control sobre esto y qué obstáculos se han presentado? | |
| 2. ¿Se realizan inspecciones de control/verificación en aserraderos o empresas que procesan la especie? | |
| 3. ¿Quiénes realizan las inspecciones de campo y el cumplimiento de planes de manejo de la especie? Con que periodicidad? | |
| 4. ¿Qué problemas y necesidades se han encontrado en el uso de estadísticas? Existe coordinación entre las diferentes autoridades para la emisión de estadísticas? Son consistentes las diferentes estadísticas entre sí? | |
| 5. ¿Con que propósito utilizan las diferentes estadísticas las diferentes autoridades? | |
| 6. ¿Qué tipo de identificadores son utilizados para la caoba? En que procesos? (transporte o comercialización etc.) | |

| | |
|---|--|
| 6. Mecanismos de Aplicación de CITES para la Caoba | |
| 1. ¿La legislación actual responde a los intereses de conservación planteados por la CITES? Especifique. | |
| 2. ¿Qué dificultades existen para la correcta aplicación de la Convención? Especificar. | |
| 3. ¿Existen leyes contrapuestas a la correcta aplicación de la CITES? Especificar. | |
| 4. ¿Cuáles son los procesos utilizados para la detección de procedimientos ilegales para al aplicación de la Convención? Especificar. | |
| 5. ¿Cuáles son los mecanismos para la detección de Comercio/transporte ilegal? Especificar. | |

| | |
|---|--|
| 6. ¿Cuál es el proceso de formación a las autoridades relacionadas para la detección de comercio ilegal? Especificar. | |
| 7. ¿Existe seguimiento a los procesos judiciales de ilegalidad? Cuál es el mecanismo de detección y sanción para el comercio ilegal? Especificar. | |
| 8. ¿Cuál es el tipo de coordinación entre autoridades - civiles, policía, militar, entre otras - para la detección de comercio ilegal? Especificar. | |
| 9. ¿Cuál es el tipo de coordinación entre autoridades de países vecinos para asegurar el control fronterizo? Especificar. | |
| 10. ¿Es necesario un manual de identificación de la especie? Especificar. | |
| 11. ¿Utilizan algún otro manual de referencia? Especificar. | |
| 12. ¿En caso de duda sobre procedimientos CITES las autoridades saben a quien acudir? Especificar. | |

Nota: por favor remitir las respuestas a Ximena Buitrón (Oficial de Programa TRAFFIC América del Sur)

Vía Fax (00) 593 2 2261075 Ext 230

o e-mail: ximena.buitron@traffic.sur.iucn.org

| | |
|---|--|
| Sección C - Información Estadística | |
| 1. ¿Existen volúmenes de extracción de la Especie al 2002? Por favor Describir o adjuntar información adicional | |
| 2. ¿Existen volúmenes de comercio de la Especie al 2002? Por favor Describir o adjuntar información adicional | |
| 3. ¿Qué porcentaje del volumen de extracción de Caoba se destina a la exportación? | |
| 4. ¿Cuál es el número de Certificados/Permisos CITES emitidos en el 2001 y 2002 para la especie? | |
| 5. ¿Cuántas compañías exportadoras/importadoras/re-exportadoras de <i>S. macrophylla</i> aparecen registradas en los años 2001 - 2002 | |
| 6. ¿Existen estadísticas de decomisos de <i>S. macrophylla</i> ? | |

ENCUESTA PARA LOS PAÍSES IMPRTADORES

Formulario para ser llenado por Autoridades Científicas y Administrativas CITES - Apéndice II de CITES para la Caoba

Por favor, completar el siguiente formulario de acuerdo a los requerimientos solicitados en cada pregunta. Incluir información adicional si así lo requiriere. Coloque N/S en la columna de respuestas en caso de que desconozca la respuesta. En la pregunta donde se pide especificar colocar la especificación en la columna de respuestas.

Se solicita contestar las preguntas solamente referidas a su país en particular. Por favor especificar en cada pregunta lo más detalladamente posible: ejemplo, cuando se pide mecanismos legales citar la legislación pertinente (incluyendo decretos, artículos, etc.)

Por favor, remitir el cuestionario lo antes posible. Muchas gracias por su ayuda y comprensión.

| Preguntas | Respuestas |
|--|------------|
| 1. Es considerado su país como Importador y/o Re exportador de caoba? | |
| 2. ¿Cuando una especie se incluye en el Apéndice II, cual es el mecanismo de información para efectos de control a las distintas Autoridades competentes? | |
| 3. Cuál es la legislación/regulación nacional específica a través de la cual se aplica el control para una especie incluida en el Apéndice II, en este caso para la caoba? | |
| 4. Cuales son los procedimientos de Importación y/o Re - exportación a nivel nacional? | |
| 5. Qué cambios legales y administrativos implica para efectos de control de importación el listado de la especie en Apéndice II? | |
| 6. Cuáles son las acciones/sanciones (civiles y penales) cuando existe un cargamento ilegal sin documentos CITES y/o si se deja pasar el cargamento? | |
| 7. Qué órganos de gestión y control están legalmente habilitados para la Aplicación de CITES - específicamente al Apéndice II - en el requerimiento de permisos de exportación o certificados de re exportación? | |
| 8. Cuáles son los mecanismos de control específicos: cómo se realiza la identificación de la especie? Tiene el país capacidades instaladas para este proceso? | |
| 9. ¿Cómo coordinan las autoridades CITES con otras Autoridades de Control? | |
| 10. ¿Qué necesidades de capacitación existen y en que áreas? | |

| | |
|---|--|
| 11. ¿Existe coordinación entre las diferentes autoridades/agencias para la emisión de estadísticas de importación? | |
| 12. ¿Qué dificultades existen para la correcta aplicación de la Convención? | |
| 13. ¿Cuáles son los procesos utilizados para la detección de procedimientos ilegales y el control de comercio en fronteras? | |
| 14. ¿Cuál es el tipo de coordinación con autoridades de países vecinos para asegurar un control fronterizo adecuado? | |
| 15. ¿Existe un manual de identificación de la especie? | |
| 16. ¿En caso de duda sobre procedimientos CITES las autoridades de distintas agencias responsables, saben a quien acudir? | |

| | |
|--|--|
| Información Estadística | |
| 1. ¿Existen volúmenes de importación y/o re-exportación de la Especie al 2002? Por favor Describir y adjuntar información adicional (porcentaje y cantidad por país de origen y destino) | |
| 2. ¿Qué tipo de productos se importan o re -exportan (Por ejemplo, madera aserrada, plywood, productos terminados, etc.) Por favor, porcentaje y cantidad por país. | |
| 3. ¿Cuál es el volumen estimado de comercio interno en comparación al comercio internacional? | |
| 4. ¿Cuántas compañías importadoras/re-exportadoras de <i>S. macrophylla</i> están registradas? | |
| 5. ¿Existen casos registrados de ingresos de cargamentos ilegales, decomisos, etc. de <i>S. macrophylla</i> ? | |

Nota: por favor remitir las respuestas a Ximena Buitrón (Oficial de Programa TRAFFIC América del Sur)
Vía Fax (00) 593 2 2261075 Ext 230
o e-mail: ximena.buitron@traffic.sur.iucn.org

(Spanish only/Únicamente en español/Seulement en espagnol)

AUTORIDADES CITES A QUIENES SE LES ENVIÓ EL CUESTIONARIO PREPARADO
POR TRAFFIC AMÉRICA DEL SUR SOBRE REQUERIMIENTOS TÉCNICOS, LEGALES Y
ADMINISTRATIVOS DEL APÉNDICE II PARA LA CAOBA

| País | Autoridad Administrativa CITES | Autoridad Científica CITES |
|-----------|--|---|
| Argentina | Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable Coordinación de Conservación de la Biodiversidad Victoria Lichtschein (Coordinadora) T + + 54 11 43488551/5 F 54 11 43488554 vlichtsc@medioambiente.gov.ar Milena Sosa Schmidt (Area Flora) T + + 54 11 43488553 / 51 mschmidt@medioambiente.gov.ar | |
| Belize | Ministry of Natural Resources Forest Department Mr. Oswaldo Sabido (Chief Forest Officer) Tel. + + 5018 21524 / Fax. + + 5018 21523 bzeformgmt@btl.net Mr. Marcelo Windsor conservation@mnrei.gov.bz | |
| Bolivia | Ministerio de Desarrollo Sostenible y Planificación Dirección General de Biodiversidad Marianella Curi Chacón (Viceministra de RRNN y Ambiente) T + + 5912 2310966 / dgb@mdsp.gov.bo María Marconi (Dirección General de Biodiversidad) vmarn@mdsp.gov.bo | Museo de Historia Natural James Aparicio T + + 5912 795364 F + + 5912 770876 mnhn@caoba.entelnet.bo Otra Autoridad de Control consultadas (No Autoridad Científica): Superintendencia Forestal Rudy Guzmán (Intendente Técnico) T + + 591 3 3488392 + + 591 3 3488393 siforestal@cotas.com.bo |
| Brasil * | Instituto Brasileño del Medio Ambiente y los Recursos Naturales (IBAMA) Mr. Adalberto da Costa Meira T + + 5561 3161475 adalberto.meira-filho@ibama.gov.br Mrs. Cristina Alves cristina.alves@ibama.gov.br | |

| | | |
|-------------|---|---|
| Colombia | <p>Ministerio del Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial - Dirección General de Ecosistemas</p> <p>Fabián Le Bas (Director) T + + 571 3406274 F + + 571 2889978</p> <p>Adriana Rivera arivera@minambiente.gov.co</p> | <p>Universidad Nacional de Colombia Instituto de Ciencias Naturales</p> <p>M. Gonzalo Andrade C. (Director) T + + 571 3165305 ext 11501/3 mgandrad@ciencias.unal.edu.co</p> |
| Costa Rica | <p>Ministerio del Ambiente y Energía Sistema Nacional de Areas de Conservación</p> <p>Sr. Raúl Solórzano (Director) T + + 506 2838004 ext 123</p> <p>José Joaquín Calvo jjcalvo@minae.go.cr</p> <p>Isabel Carpio lpf@terraba.fing.ucr.ac.cr</p> | <p>Fundación Pro – Zoológicos</p> <p>Lcda. Yolanda Matamoros (Directora) T + + 506 2560012 F + + 506 2231817 fundazoo@racsa.co.cr</p> |
| Chile * | <p>Corporación Nacional Forestal (CONAF)</p> <p>Carlos Weber (Director Ejecutivo) T + + 56 2 3900446 F + + 56 2 6961381</p> <p>Fernando Olave folave@conaf.cl (Dirección de Normativas Forestales)</p> | |
| Ecuador | <p>Ministerio del Ambiente</p> <p>Sergio Lasso (Autoridad Administrativa CITES) T + + 593 2 2506337 F + + 593 2 2564037 slasso@ambiente.gov.ec</p> | |
| El Salvador | <p>Ministerio de Agricultura y Ganadería Dirección General de Sanidad Vegetal y Animal</p> <p>Ing. Luis Rafael Arévalo (Director) T/F + + 503 2289029 Ext 3150 direccion.dgsva@mag.gob.sv</p> <p>Doctor Juan Carlos Rivera (Coordinador Oficina CITES) T + + 503 2411729 / 2411728 cites@navegante.com.sv / jcrivera@terra.com.sv</p> | |
| Guatemala | <p>Consejo Nacional de Areas Protegidas (CONAP)</p> <p>Lcdo. Noé Adalberto Ventura (Secretario Ejecutivo) T + + 502 2380000 + + 502 2381188 seconap@guate.net</p> <p>Anabella Barrios eambrosy@terra.com.gt</p> | |

| | | |
|------------|--|--|
| Honduras * | <p>Ministerio de Agricultura y Ganadería</p> <p>Ing. Germán Pérez gperez72@sigmanet.hn T + + 5042 398851 F + + 5042 311547</p> | |
| México | <p>Secretaría de Medio Ambiente y de Recursos Naturales Dirección General de Vida Silvestre</p> <p>Sra. Georgita Ruiz Michael (Directora General de Vida Silvestre) T + + 52555 6243469 / 6243460 georgita.ruiz@semarnat.gob.mx</p> <p>Leonel Urbano lurbano@semarnat.gob.mx (Titular del Dpto. de Acuerdos Globales) T + + 52 555 6243493</p> | <p>Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO)</p> <p>Dr. Jorge Soberón (Secretario Ejecutivo) T + + 52 555 5289100 jsoberon@xolo.conabio.gob.mx</p> |
| Nicaragua | <p>Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales MARENA</p> <p>Jorge Salázar Cardenal (Ministro) T + + 505 2631274</p> <p>Lcda. Fátima Vanegas fhaydee92@hotmail.com (Autoridad Administrativa CITES) T + + 505 2331795 F + + 505 2631343</p> <p>René Salvador Castellón renycaste@hotmail.com T + + 505 233 1795 F + + 505 2331795</p> | |
| Panamá * | <p>Autoridad Nacional del Ambiente (ANAM)</p> <p>Lcdo. Ricardo Rivera r.rivera@anam.gob.pa (Director Nacional de Patrimonio Natural) T + + 507 3150855 ext 172</p> <p>Ibélce Añino N. ianino_n@hotmail.com T + + 507 3150855 Ext 176</p> | |
| Perú | <p>Instituto Nacional de Recursos Naturales (INRENA)</p> <p>Sra. Rosario Acero Villanes (Directora de Conservación de la Biodiversidad) racero@inrena.gob.pe T + + 511 2243298 F + + 511 2243218</p> <p>Ing. Marco Romero mromero@inrena.gov.pe T + + 511 2242864</p> <p>Fabiola Nuñez fnunez@inrena.gob.pe</p> | <p>Universidad La Molina</p> <p>Ing. Gilberto Domínguez (Jefatura de Investigación FCF) T + + 511 5785009 / 349-5669 (236/233) gdominguez@lamolina.edu.pe gestiondebosques@lamolina.edu.pe</p> |

| | | |
|----------------------|---|--|
| República Dominicana | Ministerio de Agricultura Departamento de Vida Silvestre Bióloga Cecilia Hernández Peña (Sub Directora) T+ + 809 5473888 (Ext 1185 / 2288) vida.silvestre@codetel.net.do | |
| Venezuela | Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales (MARN) Lcda. Mirna Quero de Peña (Directora General de Fauna y Flora) mquero@marn.gov.ve T + + 58212 4084757 / 4084758 Ing. Jesús Carrillo (Dirección Recursos Forestales) jcarrillo@marn.gov.ve T + + 58212 4081288 / 89 | |

* Países que no respondieron la Encuesta

Tabla 1

VEDAS DE EXPLOTACIÓN Y EXPORTACIÓN DE CAOBA

| País | Tipo de Veda |
|------------|--|
| Colombia | Desde 1976 mantiene una veda para la exportación de trozas, madera aserrada y laminados (Acuerdo 29-76) |
| Costa Rica | Mantiene una veda de aprovechamiento para la explotación de Caoba desde enero de 1997 (Decreto No. 25700 del MINAE) |
| Panamá | Mantiene una prohibición a las exportaciones de <i>S. macrophylla</i> desde 2002 (Resolución) |
| Venezuela | Mantiene una veda a la Caoba desde 2001 (Resolución 100 del MARN del 18-09-2001) por un lapso de 6 años. Esta veda incluye otras 4 especies forestales más (cedro, <i>mijao</i> , <i>carrillo</i> y <i>acaporo</i>) |

Fuente: Autoridades CITES

Tabla 2

EXPORTACIONES BRUTAS DE CAOBA (*S. MACROPHYLLA*) 2000 - 2002

Nota: datos para 2002 no están completos

| País | Tipo de Madera | Unidad | 2000 | 2001 | 2002 | Total |
|-------------|-------------------|--------|--------|-------|------|--------|
| Belice | Madera Aserrada | m3 | 1533 | 709 | 32 | 2274 |
| Bolivia | Madera Aserrada | m3 | 10205 | 7613 | 0 | 17818 |
| Brasil | Madera Aserrada | m3 | 39835 | 40404 | 978 | 81217 |
| | Madera Aserrada | Kg | 18552 | 0 | 0 | 18552 |
| | Madera (Timber) | m3 | 0 | 9 | 1073 | 1082 |
| | Laminados | m3 | 3621 | 4468 | 8 | 8097 |
| | Laminados | kg | 2544 | 0 | 0 | 2544 |
| | Laminados | m2 | 789081 | 0 | 0 | 789081 |
| Guatemala | Madera Aserrada | m3 | 2716 | 3135 | 0 | 5851 |
| Honduras | Madera Aserrada | m3 | 0 | 8 | 0 | 8 |
| | Madera (Timber) | m3 | 666 | 556 | 0 | 1222 |
| Malasia | Vivo | | 0 | 3 | 0 | 3 |
| México | Madera Aserrada | m3 | 0 | 283 | 589 | 872 |
| | Madera (Timber) | m3 | 0 | 2190 | 0 | 2190 |
| | Laminados | m3 | 44 | 0 | 0 | 44 |
| | Laminados | m2 | 12636 | 0 | 0 | 12636 |
| Nicaragua | Madera Aserrada | m3 | 3863 | 5991 | 83 | 9937 |
| | Madera Aserrada | Kg | 69029 | | | 69029 |
| Panamá | Madera Aserrada | m3 | 542 | 2135 | 0 | 2677 |
| | Madera (Timber) | m3 | 660 | 0 | 0 | 660 |
| Perú | Madera Aserrada | m3 | 33048 | 39361 | 286 | 72695 |
| | Madera (Timber) | m3 | 0 | 2091 | 12 | 2103 |
| | Pedazos de Madera | | 0 | 10410 | 0 | 10410 |
| | Laminada | m3 | 2 | 34 | 0 | 36 |
| Surinam | Madera Aserrada | m3 | 0 | 9 | 0 | 9 |
| USA* | Madera Aserrada | m3 | 150 | 83 | 0 | 233 |
| Venezuela | Madera Aserrada | m3 | 0 | 27 | 0 | 27 |
| Desconocido | Madera Aserrada | m3 | 31 | 0 | 0 | 31 |

Fuente: UNEP-WCMC – al 8 de Septiembre del 2003

Mayores países exportadores resaltados en gris.

* Actúa como país re – exportador

Tabla 3

PRINCIPALES PAÍSES IMPORTADORES DE CAOBA (MADERA ASERRADA) EN 2001

Datos reportados por el País Importador

| País | Madera Aserrada (m3) |
|----------------------|-----------------------------|
| Estados Unidos | 82774 |
| República Dominicana | 8905 |
| Reino Unido | 1147 * |
| España | 729 |
| Holanda | 600 |
| Alemania | 494 |
| Puerto Rico | 453 ** |
| Dinamarca | 331 |

Fuente: UNEP-WCMC

* La cifra reportada por los países exportadores asciende a 2860 m3

** Dato reportado por los países exportadores. El país importador no declara importaciones

Tabla 4a

DATOS DE EXPORTACIONES E IMPORTACIONES 2002 –2003 (REPORTADO POR LAS AUTORIDADES)

| País | 2001 | | | 2002 | | |
|--------------------------|------------------|-------------------------|-------------|-------------------------|--------------------------|----------------|
| | Producto | Cantidad | Movimiento | Producto | Cantidad | Movimiento |
| Argentina | | | | Efecto Personal | 1 efecto | Exportación |
| Bolivia ¹ | | | | | | |
| Colombia ² | | | | | | |
| Costa Rica ² | | | | | | |
| Ecuador | | | | | 107.63 m ³ | |
| El Salvador ³ | | | | | | |
| México | Madera Aserrada | 566.92 m ³ | Exportación | Chapas | 61.73 m ³ | Exportación |
| | Madera en Tablas | 4.38 m ³ | Exportación | Flich | 10.71 m ³ | Exportación |
| | Madera | 2.00 m ³ | Importación | Madera Aserrada | 595.14 m ³ | Exportación |
| | Madera en Tablas | 8.72 m ³ | Importación | Madera Rolliza | 16.94 m ³ | Exportación |
| | Madera Aserrada | 56.60 m ³ | Importación | Madera en Tablas | 1.71 m ³ | Exportación |
| | Chapas | 12.89 m ³ | Importación | Madera | 11.35 m ³ | Importación |
| | Triplay | 29.13 m ³ | Importación | Madera Aserrada | 2,544.18 m ³ | Importación |
| | | 2,700 Piezas | Importación | Madera Estufada | 174.64 m ³ | Importación |
| | | 2,100 Hojas | Importación | Triplay | 15.28 m ³ | Importación |
| | | | | Madera Aserrada | 1,095.80 m ³ | Re Exportación |
| | | | | Madera en Tablas | 1,000.00 m ³ | Re Exportación |
| | | | Total Exp. | 686.23 m ³ | Exportación | |
| | | | Total Imp. | 2,745.45 m ³ | Importación | |
| Nicaragua | | | | | 6,945.57 m ³ | Exportación |
| República Dominicana | | 7,127.98 m ³ | Importación | | 10,978.12 m ³ | Importación |
| Perú | | | | | | |

Fuente: Autoridades CITES

¹ No existen aún reportes oficiales

² Especie en Veda

³ No han existido exportaciones

Tabla 4b

PERMISOS DE EXPORTACIÓN EMITIDOS

| País | 2001 | 2002 |
|---------------------|------------------|------------------|
| Belice | 30 (aproximados) | 30 (aproximados) |
| Bolivia | 75 (4 anulados) | 109 (1 Anulado) |
| Ecuador | | 4 |
| México ¹ | 20 | 47 |
| Nicaragua | 193 | 163 |

Fuente: Autoridades CITES

¹ Incluye los No. de Permisos CITES de Importación, Exportación y Re exportación.

Tabla 4c

NÚMERO DE COMPAÑÍAS EXPORTADORAS, IMPORTADORAS O RE EXPORTADORAS
DE *S. MACROPHYLLA* REGISTRADAS EN EL 2002

| País | Número de Empresas Registradas |
|----------------------|---|
| Belice | 12 |
| Bolivia | 28 |
| Colombia | 1 |
| Ecuador | 3 (2 Empresas y 1 Persona Natural) |
| México ¹ | 14 |
| Nicaragua | 35 |
| República Dominicana | 27 (25 Empresas de Importación y 2 de Re exportación) |

Fuente: Autoridades CITES

¹ Incluye Permisos de Importación, Exportación y Re exportación.

Tabla 5

RUTAS COMERCIALES PRINCIPALES

| Pais de Origen | Exportador/Re Exportador | País Importador |
|---|--------------------------|---|
| Brasil Bolivia Perú | → → → | Argentina* → Estados Unidos |
| | Bolivia → | Estados Unidos República Dominicana |
| | Ecuador → | Colombia |
| | → → Guatemala → | Estados Unidos República Dominicana UK Japón |
| | → → México → → | Estados Unidos República Dominicana Cuba España Finlandia |
| | → Nicaragua → → | Estados Unidos República Dominicana Alemania Holanda |
| | → Perú → → | Estados Unidos República Dominicana |
| Perú Brasil Nicaragua Bolivia Guatemala | → → → | República Dominicana |

Fuente: Autoridades CITES - Información TRAFFIC

* Aunque la información es basada en la Autoridad CITES, no existen registros de importación de caoba desde esos países. Así mismo, la exportación a Estados Unidos se refiere a 1 solo efecto personal registrado en 2002.

Tabla 6

UNA COMPARACIÓN ENTRE LOS REQUERIMIENTOS DEL APÉNDICE II Y DEL APÉNDICE III

| Requerimientos CITES | Apéndice II | Apéndice III |
|---|--|---|
| Partes (países) responsables de la Aplicación | Todas las Partes | Todas las Partes |
| Autoridades responsables de la Aplicación | Autoridades Administrativas y Científicas CITES | Autoridades Administrativas CITES |
| Documentos CITES requeridos para exportar / presentación al importar | – Permiso de Exportación | – Permiso de Exportación (países de rango que listaron la especie en Apéndice III) – Certificado de Origen (otros países de rango) – Certificado de Re exportación (todos los países que re exportan) |
| Estándares para la emisión de documentos | “La autoridad Administrativa del país exportador está convencida de que el espécimen no fue obtenido en contravención de las leyes del país, para la protección de la fauna y la flora”. “La Autoridad Científica del país exportador ha advertido que tal exportación no será perjudicial para la supervivencia de esa especie. (Artículo IV)” | “La Autoridad Administrativa del país exportador está convencida de que el espécimen no fue obtenido en contravención de las leyes de ese país para la protección de la fauna y flora” (Artículo V) |
| Requerimientos del Informe Anual de CITES | Todos los Exportadores e Importadores | Todos los Exportadores e Importadores |

Fuentes: TRAFFIC 2001a; Rosser & Haywood, 1996

Tabla 7

EXISTENCIA DE ESTUDIOS POBLACIONALES Y DE REGENERACIÓN

| País | Tipos de Estudios | | |
|-------------|--|---|--|
| | Estudios de Regeneración | Se conoce la Distribución | Se conoce la Abundancia |
| Belice | Si existen (Fast from seeds) | Si, a través de Inventarios por unidad de área | Si, a través de los inventarios |
| Bolivia | Si existen: la reproducción es mínima, varía en diversos lugares del área de distribución. La regeneración natural en áreas taladas aparentemente no se da, para esta especie. | Si | No: falta de estudios y datos confiables |
| Brasil | Si existen | Si: PA, MT, TO, RO, AC e sudeste AM | No |
| Colombia | N/S | Si: en colección de herbario tan solo se tiene 8 ejemplares | Si: 8 ejemplares de herbario. Se desconoce su actual abundancia en el medio natural |
| Costa Rica | Si: se han realizado estudios en el CATIE (Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza). Dr. Carlos Navarro, también en la EARTH y programas gubernamentales del MINAE. | Si | No |
| Ecuador | Si | Si: en términos muy generales. | No |
| El Salvador | No: Información internacional. Se conoce muy poco. | No | No |
| Guatemala | No | Si: Investigaciones locales, mapa de cobertura, inventario nacional, registro de INAB. | Si |
| México | Si: Existen estudios en algunas regiones, particularmente en plantaciones (aprox. 3,000 ha). En Quintana Roo se están realizando estudios sobre dinámica de poblaciones, crecimiento y regeneración natural. Hasta el momento no se cuenta con datos precisos sobre la regeneración natural. | Si: La distribución de la especie en México abarca los Estados de Quintana Roo, Campeche, Yucatán, Tabasco, Veracruz, Oaxaca y Chiapas, principalmente. El Inventario Nacional Forestal Periódico 1994 y 2002 están en proceso. | Si: Sólo regionalmente en Campeche, Quintana Roo y Yucatán. Esta información está disponible en los programas de manejo que autoriza la SEMARNAT. Se estima que la mayoría de las áreas aprovechadas en el pasado han sido convertidas a otros usos, alcanzando una reducción aproximada del 80% de los bosques que contenían a la especie. Por otro lado, se estima que en Quintana Roo los volúmenes aprovechables han disminuido en los últimos años de 22 mil a 10 mil m ³ /año. En cuanto a densidades, se tienen registros en Quintana Roo de 0.22 a 45.8 árboles/ha, y existencias de 0.01 a 7.95 m ³ /ha en Campeche y Quintana Roo. |

| | | | |
|-----------|--------------------------------|---|--|
| Nicaragua | No existen. | Si. Libro de Guías de especies forestales. | Si: por relaciones, no con precisión. |
| Perú | Si Existen: a nivel de vivero. | Si. Empíricamente se conocen. Departamentos de Loreto, Ucayali, Madre de Dios y Cusco (Alto Urubamba) | No. Solo hay estudios exploratorios – falta realizar inventarios detallados. |
| Venezuela | Si: estudios de regeneración. | Si: Zonas de distribución natural. | Si: está en ejecución un estudio poblacional. |

Fuente: Autoridades CITES

N/S: Desconoce

Tabla 8

MECANISMOS DE EXTRACCIÓN Y CUPOS PARA LA CAOBA

| País | Tipos de Mecanismos de Extracción |
|-------------|---|
| Belice | – La extracción de caoba no está determinada por cupos. La extracción está basada en su Sostenibilidad (Based on sustainability) |
| Bolivia | – La extracción de caoba se da mediante cupos, que son establecidos por la Superintendencia Forestal, de acuerdo a los Planes de Manejo y Programas de Abastecimiento y Procesamiento de Materia Prima. |
| Brasil | – La extracción de caoba no está determinada por cupos. |
| Colombia | – Especie actualmente vedada. |
| Costa Rica | – Especie actualmente vedada. |
| Ecuador | – La extracción está basada en base de la Licencia de Aprovechamiento Forestal, según el predio. |
| El Salvador | – La extracción no está basada en cupos. |
| Guatemala | – La extracción no está basada en cupos. |
| México | – La extracción está basada en la posibilidad de extracción (m3/ha/año) indicadas en los programas de manejo / predio, que a su vez están basados en el potencial regenerativo y de incremento de la especie. Los cupos deben basarse en la suma de las posibilidades anuales por predio. |
| Nicaragua | – La extracción se da a partir de los planes de manejo forestal. Resulta difícil desarrollar un sistema de aprovechamiento basado en cupos debido a que no existe la información que permita conocer certeramente la distribución espacial, volúmenes existentes y el comportamiento en cuanto al crecimiento de la especie, entre otros. |
| Perú | – La extracción no está dada por cupos. Se da por concesiones de área y el Plan de Manejo para el aprovechamiento del recurso. No hay volúmenes máximos por concesión. Esto promueve la tala ilegal. |
| Venezuela | – Especie actualmente vedada – la eventual extracción se daría solamente a través de las excepciones a la veda estipuladas en la Resolución 100. |

Fuente: Autoridades CITES

Tabla 9

ÓRGANOS DE GESTIÓN ENCARGADO DE LA APLICACIÓN DE LA CONVENCIÓN CITES

| País | Organos de Gestión |
|----------------------|--|
| Argentina | <ul style="list-style-type: none"> - La AA. - Gendarmería Nacional Argentina. - Aduana. |
| Belice | <ul style="list-style-type: none"> - Autoridad Administrativa CITES – Departamento Forestal - Autoridad Científica CITES |
| Bolivia | <ul style="list-style-type: none"> - La Dirección General de Biodiversidad. - El Museo Nacional de Historia Natural. |
| Brasil | <ul style="list-style-type: none"> - Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (IBAMA) |
| Colombia | <ul style="list-style-type: none"> - Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial. |
| Costa Rica | <ul style="list-style-type: none"> - Ministerio del Ambiente y Energía, específicamente, el Sistema Nacional de Areas de Conservación (SINAC) - por medio de Permisos/Leyes de Exportación y Comercio. |
| Ecuador | <ul style="list-style-type: none"> - Ministerio del Ambiente: emisión de permisos. - Ministerio del Ambiente, Servicio de Vigilancia Aduanera, Unidad de Protección Ambiental de la Policía – en coordinación con la INTERPOL: mecanismos de control |
| El Salvador | <ul style="list-style-type: none"> - MAG - DGSVA - DGFCR - CENDEPESCA. |
| Guatemala | <ul style="list-style-type: none"> - CONAP |
| México | <ul style="list-style-type: none"> - La Dirección General de Vida Silvestre (DGVS), Autoridad Administrativa CITES de México. - La Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) Autoridad Científica CITES de México. - La Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (PROFEPA) Autoridad de Aplicación de la Ley. |
| Nicaragua | <ul style="list-style-type: none"> - MARENA (Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales) - INAFOR (Instituto Nacional Forestal) adscrito al MAG-FOR (Ministerio Agropecuario y Forestal) - ADUANAS, POLICIA, CETREX, MAGFOR |
| Perú | <ul style="list-style-type: none"> - INRENA - Autoridad Administrativa CITES: emisión de permisos y mecanismos de control. - UNALM - Universidad Nacional Agraria La Molina – Universidad Mayor de San Marcos – Autoridades Científicas CITES. - En los mecanismos de control las autoridades CITES son apoyadas por ADUANAS, La Policía Nacional del Perú, el Poder Judicial y las Municipalidades Provinciales y Distritales. |
| República Dominicana | <ul style="list-style-type: none"> - La Dirección Nacional de Vida Silvestre y Biodiversidad de la Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales, donde se ubica la Autoridad administrativa. |
| Venezuela | <ul style="list-style-type: none"> - MARN - Dirección General del Recurso Forestal. |

Fuente: Autoridades CITES

Tabla 10

LEGISLACIÓN NACIONAL ESPECÍFICA POR PAÍS PARA LA APLICACIÓN DE LA CONVENCIÓN CITES

| País | Regulación |
|----------------------|--|
| Argentina | Decreto Reglamentario 522. |
| Belice | Wildlife Protection Act – Reviewed – Draft |
| Bolivia | No existe. |
| Brasil | Decreto 3607/00 - Instruções Normativas do IBAMA 6 y 7 para reglamentar el Plan de Manejo de la Caoba |
| Colombia | Ley 17 de 1981, Ley 99 de 1993. |
| Costa Rica | Ley N° 5605, Ratificación de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres y Ley de Conservación de Vida Silvestre, 7317 y su reglamento. |
| Ecuador | No existe una Legislación Nacional específica. |
| El Salvador | Convención CITES, Ley Sanidad Vegetal y Animal, Ley de Conservación de Vida Silvestre. Acuerdos Ejecutivos, por ej. Ac.17 en el ramo de Agricultura y Ganadería. |
| Guatemala | Decretos legislativos, 63-79,4-89,101-96. |
| México | En primer lugar, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en su Artículo 133 estipula que todo acuerdo internacional firmado por el Presidente de la República y ratificado por el Senado adquiere carácter de Ley Suprema para su cumplimiento, en este sentido al ser la CITES un acuerdo aprobado por el Senado a través del decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de junio de 1999, las disposiciones de esta Convención tienen que ser acatadas. Existen otras legislaciones relacionadas que dan fundamento jurídico (Ver Anexo 2). Existe además un manual de procedimientos basado en este marco legal para la comercialización internacional de flora y fauna silvestres. |
| Nicaragua | Decreto 8-98: Normas y Procedimientos para la Exportación e importación de Especies de Flora y Fauna Silvestre de Nicaragua. Ley 217: Ley General de Medio Ambiente y los Recursos Naturales. |
| Perú | Decreto Ley 21080, D.S 014 – 2001-AG |
| República Dominicana | No se cuenta con una legislación nacional aprobada para la aplicación de la Convención CITES, sin embargo a nivel nacional, se rige por la Ley No.64/00 sobre Medio Ambiente y Recursos Naturales. |
| Venezuela | Ley Forestal de Suelos y de Aguas y su Reglamento. Resolución 100 del MARN (18-09-2001) Regula veda de la Caoba – y 4 especies forestales más. |

Fuente: Autoridades CITES

Tabla 11

SANCIONES AL INCUMPLIMIENTO DE LA APLICACIÓN DE LA CONVENCION

| País | Sanciones |
|----------------------|---|
| Argentina | <ul style="list-style-type: none"> - No se autoriza el ingreso si los papeles no están en regla. - Se retiene el cargamento si éste es de origen ilegal. |
| Belice | <ul style="list-style-type: none"> - Multas y/o prisión (Fines and/or imprisonment) |
| Bolivia | <ul style="list-style-type: none"> - Existen sanciones administrativas de acuerdo a la Ley del Sistema de Administración y Control Gubernamental, pero no son específicas. |
| Brasil | <ul style="list-style-type: none"> - Ley de Crímenes Ambientales (Lei de Crimes Ambientais) |
| Colombia | <ul style="list-style-type: none"> - N/S |
| Costa Rica | <ul style="list-style-type: none"> - Multas - Cárcel |
| Ecuador | <ul style="list-style-type: none"> - Las establecidas en la Ley Forestal |
| El Salvador | <ul style="list-style-type: none"> - Establecidas en el Código Penal, Art. 284 |
| Guatemala | |
| México | <ul style="list-style-type: none"> - En el caso de que un Servidor Público otorgue un certificado CITES en contravención a la normatividad vigente en la materia se le instaurará un proceso administrativo que puede derivar en una sanción económica y/o la destitución de su cargo público. - Para el caso de falsificación de certificados CITES, los responsables serán sometidos a un proceso penal ya que la falsificación de documentos oficiales es un delito y este proceso puede derivar en una sanción económica o la cárcel. |
| Nicaragua | <ul style="list-style-type: none"> - Sanciones administrativas sobre la base de la Ley del Ambiente y sus Reglamentos (Reglamento Forestal Decreto 45-93 – Capítulo XV “De las Infracciones y Sanciones”. Ley 217 “Ley General de Medio Ambiente y los Recursos Naturales Decomiso) - Anulación del permiso. - Suspensión de la licencia de exportador. |
| Perú | <ul style="list-style-type: none"> - El código penal Decreto Legislativo 635 contempla las sanciones, pecuniarias y penas privativas de libertad, sin perjuicio de las sanciones civiles a que hubiera lugar. |
| República Dominicana | <ul style="list-style-type: none"> - En caso de cargamentos ilegales se retiene la mercancía y se procede a realizar las investigaciones de lugar en cuanto a procedencia, consultas con la Autoridad Administrativa de donde procede la mercancía y autoridades nacionales de control competentes. |
| Venezuela | <ul style="list-style-type: none"> - Multas - Decomisos |

Fuente: Autoridades CITES

Tabla 12

HERRAMIENTAS DE CONTROL UTILIZADAS POR LOS PAÍSES

| País | Herramientas |
|------------|---|
| Argentina | <ul style="list-style-type: none"> – Capacitación: La AA dicta cursos a Gendarmería y Aduana por los cuales se informan las novedades pertinentes a los organismos de control. – Guía de Identificación: Manual de identificación de maderas de CITES (CD rom). |
| Belice | <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación: existe coordinación entre la Cuarentena de Aduana (Custom Quarantine) y los Oficiales Forestales (Forest Officers) – Capacitación: existe a través de talleres de entrenamiento para la implementación de CITES. Esta está dada por profesionales contratados por el Departamento Forestal (Autoridad Administrativa CITES) – Supervisión: existe a través del personal del Departamento Forestal junto a la Autoridad Científica |
| Bolivia | <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación: se tiene un convenio con la Aduana, para que la solicitud de certificados se realice por una ventanilla única y la Superintendencia Forestal, tiene registrados los Certificados de Origen emitidos en su pagina web. – Capacitación: se desconoce la preparación de los funcionarios de la Autoridad Administrativa. – Supervisiones: La Superintendencia Forestal es la encargada de las supervisiones. La periodicidad no está normada. |
| Brasil | <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación: la coordinación de certificados está reglamentada en la Propuesta de Instrucción Normativa para reglamentar la emisión de licencias CITES. La Coordinación entre autoridades CITES con otros técnicos y científicos se encuentra en proceso de reglamentación y estructuración. – Capacitación: existen cursos de capacitación para la fiscalización – pero existen también necesidades de capacitación. – Supervisiones: se realizan inspecciones en el campo – realizadas por Funcionarios del IBAMA. No existe una periodicidad regular. – Guía de Identificación: es necesario un Manual de Identificación de la Especie. Sin embargo, los fiscales participan de cursos de identificación de maderas. |
| Colombia | <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación: existe en Colombia un decreto el cual nombra a las AC y a la AA, y este decreto nombra al Instituto Humboldt como entidad coordinadora de las AC. – Capacitación: Si existen cursos de capacitación por parte del MAVDT, pero se hace necesario la implementación de mas cursos como la ampliación de los sectores capacitados. |
| Costa Rica | <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación: por consulta de la Autoridad Administrativa a la Científica. – Capacitación: la Formación del Personal se ejecuta por medio de capacitación, pero hace falta incrementar este tipo de actividad. – Supervisión: a través del control de los planes de manejo forestal otorgados por el MINAE – Guía de Identificación: actualmente existe una guía a nivel de Centroamérica para la aplicación de CITES en las Aduanas. |
| Ecuador | <ul style="list-style-type: none"> – Coordinación: se está iniciando esta coordinación con las Autoridades Científicas, las Aduanas, Vigilancia Verde. – Capacitación: hay necesidades de capacitación en identificación de esta especie. La formación al personal se brinda, básicamente, mediante talleres. – Supervisión: a través de los Regentes Forestales; se desconoce la periodicidad. – Guía de Identificación: se desconoce si en el manual CITES sobre maderas está incluida <i>S. macrophylla</i> |

| | |
|-------------|---|
| El Salvador | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: a través de la creación de la oficina CITES. Donde están representantes de las autoridades científicas y administrativas. Se están haciendo todas los esfuerzos para poder eliminar el tráfico de maderas, reuniones directas con la Policía Nacional Civil – División de Medio Ambiente. - Capacitación: se espera recibir capacitación especializada para poder identificar estas maderas. La capacitación se la ha realizado en temas como las generalidades de los apéndices CITES, a través de capacitaciones y la divulgación de Leyes CITES y Protección de especies. - Supervisión: es realizada por los Técnicos de Area Forestal del MAG, en periodos programados, de acuerdo al plan operativo. por el momento no hay caoba. |
| Guatemala | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: se abre un expediente, con cadena de custodia. Intervienen en el proceso las Autoridades CITES, SAT Oficina Tributaria y Aduanas, MAGA Ministerio de Ganadería y AGEXPRONT Asociación de Agremiados Exportadores. - Supervisión: a través del CONAP. - Capacitación: eventuales. |
| México | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: la Dirección General de Vida Silvestre (Autoridad Administrativa) solicita a la CONABIO (Autoridad Científica) su opinión técnica y dictamen para la exportación de los especímenes CITES. La coordinación entre otras autoridades se da a través de un Comité de Seguimiento de la CITES, del cual forman parte las Autoridades CITES y otras dependencias gubernamentales relacionadas con temas específicos como Pesca y Asuntos Forestales. Además, la Conabio (AC CITES) cuenta con una red de expertos especializados en diferentes áreas que la asesoran dependiendo del tema en materia de biología, ecología y aprovechamiento de especies CITES. En particular mantiene una estrecha relación con el sector académico, a través de las principales Universidades del país y algunas del extranjero. - Capacitación: la capacitación y actualización se va dando con el seguimiento propio de la CITES, participando en las diferentes reuniones de trabajo y talleres regionales o temáticos que se dan en el marco de la Convención. Además, a través de cursos de capacitación interna. Sin embargo, aún existe una fuerte necesidad de capacitación y actualización periódica y se requiere apoyo para cursos de capacitación en materia de identificación de subproductos forestales. Sería conveniente organizar y apoyar talleres regionales en fronteras (in situ), en los que participe el personal encargado de la vigilancia y el control, para formular estrategias regionales de control, sobre todo en puntos de tráfico de especies, etc. - Supervisión: las inspecciones son realizadas por los inspectores acreditados de la PROFEPA y éstas se llevan a cabo con base al programa de trabajo de las delegaciones en los estados. La periodicidad de dichas visitas depende de factores como: el número de autorizaciones emitidas, las superficies autorizadas, el número de inspectores en cada Delegación de la PROFEPA y la reincidencia en el incumplimiento de la legislación. Otra institución responsable de esta tarea es la CONAFOR, a través de la realización de auditorías preventivas. - Guía de Identificación: actualmente, se cuenta con una guía de Identificación de madera, elaborada por CITES, la cual fue presentada por los autores en un curso organizado por el NAWEG. |
| Nicaragua | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: la coordinación se especifica en el decreto 8-98. MARENA ha establecido una Autoridad Administrativa y una Autoridad Científica las cuales desarrollan una efectiva coordinación para la toma de decisiones referidas al comercio internacional de especies amenazadas. Existe una coordinación entre diferentes científicos nacionales – a través de la creación de la Autoridad Científica Colegiada, por parte del MARENA; así mismo, existe coordinación con la Policía, Aduana, etc. - Capacitación: Existe capacitación limitada, hay necesidades de capacitación en manejo de la especie, sistemas de control y seguimiento, aplicación de la CITES y otros. Normalmente se brinda capacitaciones a la policía, y ejército, principalmente en el sistema de permisos. - Supervisión: la realiza los inspectores y personal técnico de INAFOR. El personal es muy limitado para garantizar una supervisión constante. El INAFOR realiza dentro de su marco operativo inspecciones tanto a los patios de acopio de las empresas forestales, como a las industrias o aserraderos. Además, en algunos casos se efectúan operativos dirigidos al transporte o determinadas empresas forestales. |

| | |
|----------------------|---|
| Perú | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: existe comunicación directa entre la Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM)- como Autoridad Científica CITES, la cual brinda la opinión global, en base a políticas, lineamientos y técnicas del estado de conservación de la especie, y la Autoridad Administrativa cuando se considera conveniente. La coordinación con otros gremios científicos se da a través de la Universidad Nacional Agraria La Molina (UNALM), la cual establece prioridades de investigación y evaluaciones, pudiendo participar en éste proceso otros científicos y expertos en el tema. En cuanto a la participación de otras instituciones no CITES se están realizando alianzas estratégicas y convenios de colaboración con ADUANAS Y SENASA (Servicio Nacional de Sanidad Agraria) - Capacitación: se llevan acabo periódicamente charlas y cursos de capacitación. Sin embargo, se considera que es necesario contar con un mayor presupuesto y personal para realizar éstas actividades frecuentemente. Por ejemplo, actualmente los funcionarios que emiten los permisos CITES son los del INRENA en la ciudad de Lima. Estos tramites serán descentralizados a través de las ATFFS (en provincias) del INRENA, por lo cual existe la necesidad de capacitación en las áreas técnicas y legales de la CITES. - Supervisión: El OSINFOR es el organismo supervisor de los recursos forestales maderables, en proceso de implementación, pertinente a la presidencia del consejo de Ministros. Tiene como objetivo realizar la supervisión del cumplimiento de los planes de manejo en el campo, la inspección de realizará cada 5 años. Por otro lado, los titulares de concesiones forestales deben de presentar anualmente al OSINFOR un informe anual de las actividades realizadas con copia al INRENA (D.S-014-2001-AG art. 349°, 350° y 351°). El INRENA por su parte realiza inspecciones y actividades de control cada vez que se considera necesario. Por otro lado, las Administraciones Técnicas de Control de Flora y Fauna Silvestres del INRENA ubicadas en los diversos departamentos del país, se encargan de verificar la especie y los volúmenes a exportar. quienes también realizan la inspección de los lotes de madera a exportar. |
| República Dominicana | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: a través de intercambio de información, capacitación y en caso de que se detecte un fraude en una importación, se procede a consultar las autoridades Aduaneras y de Sanidad Vegetal, coordinando con ellos la retención de la mercancía. - Capacitación: se considera importante la capacitación de técnicos en el fortalecimiento de métodos y criterios más sofisticados para la identificación de especies maderables. También se considera importante recibir cursos de entrenamiento en lo referente al manejo computarizado de la información para un análisis mas eficiente de los datos registrados en informes sobre importación y ex /re exportación. - Guía de Identificación: Existe el manual de identificación elaborado por la Secretaría CITES y un CD con informaciones e ilustraciones. |
| Venezuela | <ul style="list-style-type: none"> - Coordinación: mediante reuniones y análisis de casos - Capacitación: a través de charlas y talleres. No hay formación específica. Existe necesidad de capacitación. - Supervisión: las inspecciones las realiza el Personal Técnico; la periodicidad depende del plan de supervisión - Guía de Identificación: se usa como referencia la normativa interna. |

Fuente: Autoridades CITES

Tabla 13

IDENTIFICADORES UTILIZADOS PARA LA CAOBA

| País | Tipos de Identificadores, Instituciones Involucradas y Formas de Identificación |
|-------------|---|
| Argentina | – Tipos de identificadores: No se cuenta con mecanismos de identificación, ni capacidades instaladas de este tipo. |
| Belice | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: se da a través de inspecciones físicas ejecutadas por oficiales forestales y de Aduana debidamente capacitados. – Tipos de Identificadores: marcas de martillo (hammer marks with number stamped) |
| Bolivia | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: la Superintendencia Forestal y la Aduana. – Tipos de Identificadores: se desconoce. |
| Brasil | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: en este momento la coordinación entre entidades para la identificación de especies se encuentra en proceso de estructuración. – Tipos de Identificadores: los identificadores utilizados son los denominados, Identificadores de Autorización de Productos Forestales (ATPF) Identificadores de Autorização de Transporte de Produtos Florestais (ATPF) |
| Colombia | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: CAR ´S, MAVDT – Tipos de Identificadores: N/S |
| Costa Rica | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: la identificación se la realiza por la consulta al representante de la Autoridad Científica, con una persona especialista en Anatomía de la madera. Existe el Laboratorio de Productos Forestales de la UCR y el Instituto Tecnológico de Costa Rica. – Tipos de Identificadores: utilizados en ambos procesos de comercialización y transporte. |
| Ecuador | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: se desconoce cómo se realiza la identificación de la especie cuando se la comercializa. El Ministerio del Ambiente verifica los volúmenes a ser exportados. – Tipos de Identificadores: se desconoce. |
| El Salvador | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: por el momento se están haciendo las gestiones internas para poder capacitar personal aduanero para poder identificar maderas y otros, no poseemos guías de referencia. La oficina CITES EL SALVADOR es la encargada de hacer cumplir la convención. – Tipos de Identificadores: No Existe para esa especie. |
| Guatemala | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: no hay laboratorios – no se identifica. – Tipos de Identificadores: no hay. |
| México | – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: La comercialización se realiza con documentación de transporte en papel seguridad, con el nombre común o científico. En el caso de la exportación, importación o re exportación y la correspondiente expedición de permiso CITES es necesario especificar el nombre científico y el nombre común de la especie. – Tipos de Identificadores: Monograma de martillo en marqueo para el señalamiento del arbolado a derribar, código de identificación en la madera y documentación forestal en papel seguridad, que contiene información sobre el origen del producto y su destino, y que deben expedir los predios bajo aprovechamiento y las empresas que almacenan, transforman y comercializan hasta madera aserrada. Esta documentación es de uso obligatorio en todo el país y debe ser requisito obligatorio en la emisión del certificado CITES. Permisos CITES para la exportación. Existen documentos y sistemas de control para acreditar la legal procedencia de la madera: avisos de aprovechamiento, a los que se puede integrar marcas, sellos o códigos para su identificación y registro de existencias cuando se trate de centros de almacenamiento o transformación. |

| | |
|----------------------|---|
| Nicaragua | <ul style="list-style-type: none"> – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: se realiza a simple vista, se involucra el INAFOR. Las capacidades instaladas para la identificación son muy débiles. – Tipos de Identificadores: códigos y guías para el transporte y comercialización. |
| Perú | <ul style="list-style-type: none"> – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: a través de Ing. Forestales y Biólogos acreditados. Resulta necesario el fortalecimiento de capacidades para el establecer y operar una cadena de custodia, que asegure la identificación para la comercialización legal de la madera. – Tipos de Identificadores: En el transporte del área de aprovechamiento al aserradero se utiliza el marcado de trozas con el código de identificación de la concesión, contrato o permiso. La utilización de Guías de Transporte Forestal (GTF) expedidas en las ATFFS del INRENA para la movilización en la cual se detalla la procedencia del producto, la especie y el volumen, el titular de la concesión, el propietario del producto, el destino entre otros. Para el otorgamiento del CITES también es requisito la presentación de las GTF. |
| República Dominicana | <ul style="list-style-type: none"> – Tipos de Identificadores: en el caso de las importaciones los mecanismos de control se efectúan a través de la División de Sanidad Vegetal y las Autoridades Aduaneras. Hasta el momento no se realiza la identificación de la madera importadas. En cuanto a la re exportación (solo productos manufacturados exentos de CITES), se identifica de manera visual la especie de la madera. Las capacidades para identificación de la especie son visuales con el uso del manual elaborado por la CITES. |
| Venezuela | <ul style="list-style-type: none"> – Instituciones Involucradas y formas de Identificación: se identifica por sus características físicas y guía de movilización. Instituciones involucradas son el MARN y FAC. – Tipos de Identificadores: características físicas y guía de movilización de la especie en transporte e industrias de aserrio. |

Fuente: Autoridades CITES